

**ANALISIS YURIDIS IKLAN YANG MERUGIKAN
KONSUMEN DALAM TRANSAKSI ELEKTRONIK DITINJAU
DARI UNDANG-UNDANG PERLINDUNGAN KONSUMEN
(Studi Kasus Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl)**

Oleh :

Michael Andrey Febriyanto

NPM. 1702190032

TESIS

**Untuk memenuhi salah satu syarat ujian
Guna memperoleh gelar Magister Ilmu Hukum
Program Pendidikan Magister Program Studi Ilmu Hukum
Bidang Kaitan Utama Hukum Bisnis**



**PROGRAM PASCASARJANA
MAGISTER ILMU HUKUM
UNIVERSITAS KRISTEN INDONESIA
Tahun 2019**

**ANALISIS YURIDIS IKLAN YANG MERUGIKAN
KONSUMEN DALAM TRANSAKSI ELEKTRONIK DITINJAU
DARI UNDANG-UNDANG PERLINDUNGAN KONSUMEN
(Studi Kasus Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl)**

Oleh :

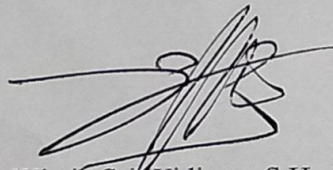
Michael Andrey Febriyanto

NPM. 1702190032

TESIS

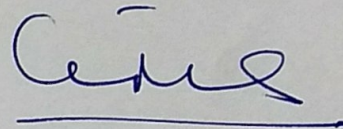
Untuk memenuhi salah satu syarat ujian
Guna memperoleh gelar Magister Ilmu Hukum
Program Pendidikan Magister Program Studi Ilmu Hukum
Bidang Kaitan Utama Hukum Bisnis

Jakarta, Agustus 2019



(Dr. Wiwik Sri Widiarty, S.H., M.H.)

Pembimbing I



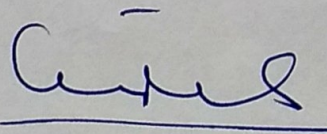
(Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H.)

Pembimbing II

Mengetahui,

Program Magister Ilmu Hukum UKI

KETUA,



(Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H.)

**ANALISIS YURIDIS IKLAN YANG MERUGIKAN
KONSUMEN DALAM TRANSAKSI ELEKTRONIK DITINJAU
DARI UNDANG-UNDANG PERLINDUNGAN KONSUMEN
(Studi Kasus Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl)**

Oleh :

Michael Andrey Febriyanto

NPM. 1702190032

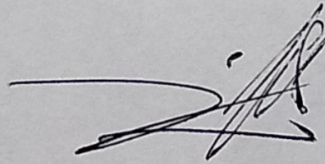
TESIS

Untuk memenuhi salah satu syarat ujian
Guna memperoleh gelar Magister Ilmu Hukum
Program Pendidikan Magister Program Studi Ilmu Hukum
Bidang Kaitan Utama Hukum Bisnis

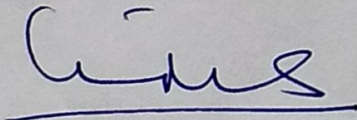
Telah dipertahankan di hadapan Tim Penguji Tesis,
Pada hari Senin, tanggal 12 Agustus 2019

Tim Penguji,

Ketua,

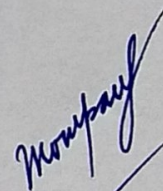


(Dr. Wiwik Sri Widiarty, S.H., M.H.)



(Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H.)

Anggota



(Dr. Mompang L. Panggabean, S.H., M.Hum.)

Anggota

PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa :

1. Karya tulis saya, tesis ini adalah asli dan belum pernah diajukan untuk mendapatkan gelar akademik (Sarjana, Magister) baik di Universitas Kristen Indonesia maupun di perguruan tinggi atau lembaga pendidikan lainnya.
2. Karya tulis ini adalah murni gagasan, rumusan dan penelitian saya sendiri, tanpa bantuan pihak lain, kecuali arahan tim pembimbing.
3. Dalam karya tulis ini tidak terdapat karya atau pendapat yang telah ditulis atau dipublikasikan orang lain, kecuali secara tertulis dengan jelas dicantumkan dalam daftar pustaka.
4. Saya tidak keberatan untuk dipublikasikan oleh Universitas Kristen Indonesia dengan sarana apapun, baik seluruhnya atau sebagian untuk kepentingan akademik atau ilmiah yang non komersil sifatnya.
5. Pernyataan ini saya buat dengan sesungguhnya dan apabila dikemudian hari terdapat penyimpangan dan ketidakbenaran dalam pernyataan ini, maka saya bersedia menerima sanksi akademik berupa pencabutan gelar yang telah diperoleh karena karya saya ini, serta sanksi lainnya sesuai dengan norma yang berlaku diperguruan tinggi ini.

Jakarta, Agustus 2019

Yang membuat pernyataan,



(Michael Andrey Febriyanto)

NPM. 1702190032

KATA PENGANTAR

Puji dan syukur dipanjatkan kepada Tuhan Yesus Kristus, karena atas berkat karunia-Nya Peneliti dapat menyelesaikan karya tulis Tesis ini. Pada kesempatan ini izinkan Peneliti berterima kasih kepada para pihak yang telah membantu penulis dalam menyelesaikan Tesis ini, antara lain :

1. Dr. Dhaniswara K. Harjono, S.H., M.H., M.B.A., selaku Rektor Universitas Kristen Indoensia.
2. Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H., selaku Ketua Program Studi Magister Ilmu Hukum dan selaku Pembimbing yang di tengah kesibukannya telah mengorbankan waktu untuk berkenan memberikan saran dan perbaikan terhadap pembuatan Tesis ini.
3. Dr. Wiwik Sri Widiarty, S.H., M.H., selaku Pembimbing yang di tengah kesibukannya telah mengorbankan waktu untuk berkenan memberikan saran dan perbaikan terhadap pembuatan Tesis ini.
4. Seluruh dosen atau pengajar pada Program Studi Hukum Bisnis Magister Ilmu Hukum Universitas Kristen Indonesia yang telah berbagi pengetahuan dan pengalaman dalam mata perkuliahan masing-masing.
5. Seluruh Karyawan pada Program Studi Magister Ilmu Hukum Universitas Kristen Indonesia khususnya Ibu Murti yang telah membantu Peneliti dalam hal-hal administratif.
6. Terima kasih yang tak terhingga kepada papaku Juanda Tambunan, S.H., M.Si., dan mamaku Mutiara Sijabat, B.Sc., yang tidak pernah lelah selalu

memberikan dukungan baik moril maupun materiil. Serta kakakku Mathilda Lisa Priyanti, A.Md.Far., dan adikku Marlina Indah Triagustina yang selalu memberikan dukungan moral.

7. Teman seperjuangan yaitu Edison Simanjuntak, Steveen Immanuel, Rosari Hotmaida, Jonrib Sibarani, Wilson Manalu, Jujur Banjarnahor, Lina Susanty, Yustus Meriwa, Voni Beatrix, dan Jesse Naomi yang telah memberikan solusi untuk setiap masalah yang dihadapi baik dalam menyelesaikan Tesis maupun saat perkuliahan.
8. Gita Novanty Sihombing, S.E., yang memberikan semangat selama penulisan Tesis ini.
9. Semua pihak yang tidak dapat disebutkan satu per satu yang telah banyak membantu selama penulisan Tesis ini.

Peneliti menyadari bahwa Tesis ini jauh dari sempurna, oleh karena itu segala saran dan kritikan yang dapat membangun akan diterima dengan rasa syukur dan terima kasih. Seluruh isi Tesis ini sepenuhnya menjadi tanggung jawab Peneliti. Akhirnya Peneliti berharap Tesis ini dapat bermanfaat bagi para pembaca untuk menambah khazanah pengetahuan khususnya pada bidang Hukum Bisnis

Jakarta, Agustus 2019

(Michael Andrey Febriyanto)

“Analisis Yuridis Iklan Yang Merugikan Konsumen Dalam Transaksi Elektronik Ditinjau Dari Undang–Undang Perlindungan Konsumen (Studi Kasus Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl)”
(Michael Andrey Febriyanto ; NPM. 1702190032)
Dibawah Bimbingan Dosen :
Dr. Wiwik Sri Widiarty, S.H., M.H. & Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H.

ABSTRAK

Perkembangan persaingan dalam bisnis semakin kompetitif dan kemampuan teknologi menjadi hal yang harus diikuti dalam bisnis. Sesuai dengan globalisasi yang salah satunya *The Borderless World* membuat industri perdagangan di seluruh dunia menjadi tanpa sekat. Salah satu yang terkena dampak dari globalisasi dan teknologi yang semakin pesat adalah teknik *marketing* melalui media internet dan salah satu caranya *Classified ads* seperti situs OLX. Namun teknik marketing seperti itu sering menimbulkan masalah hingga menimbulkan kerugian konsumen seperti pada Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl. Pengaturan mengenai pembuatan iklan ada diatur dalam Undang–Undang Perlindungan Konsumen, Penyiaran, Pers, serta Informasi Dan Transaksi Elektronik. Namun secara khusus dalam melindungi konsumen sebenarnya diatur dalam Undang–Undang Perlindungan Konsumen sedangkan Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl menggunakan Undang–Undang Informasi Dan Transaksi Elektronik. Berdasarkan hal tersebut, dirumuskan permasalahan yaitu analisis pertimbangan hukum dalam Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN.Btl berdasarkan teori kemanfaatan hukum, keadilan dan kepastian hukum dan analisis Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN. Btl ditinjau dari Undang–Undang Perlindungan Konsumen. Metode pendekatan yang digunakan dalam penelitian ini adalah yuridis normatif. Hasil penelitian menunjukkan teori kemanfaatan hukum dan keadilan memberikan peluang konsumen pada Putusan Nomor 168 Pid.B 2015 PN.Btl bisa mendapat ganti kerugian seperti konsumen pada Putusan Nomor 659 K Pdt.Sus 2012 yang sama – sama mereka dirugikan oleh iklan dari pelaku usaha. Setiap sengketa konsumen menggunakan Undang-Undang yang sama yaitu Undang-Undang Perlindungan Konsumen akan tercermin adanya kepastian hukum yang menghendaki hukum harusnya bersifat menyamaratakan. Dan bila kasus pada Putusan Nomor 168 Pid.B 2015 PN.Btl menggunakan Undang–Undang Perlindungan Konsumen pelaku usaha dapat dikenakan Pasal 9 ayat (1) huruf e dan 16 huruf a dan dapat dikenakan sanksi pidana, denda dan penggantian kerugian konsumen.

Kata kunci : Perlindungan Konsumen, Ganti Kerugian.

“Juridical Analysis of Advertisements That Harm Consumers in Electronic Transactions is Review From The Consumer Protection Law (Case Study Decision Number 168/Pid.B/2015/PN.BTL)”

(Michael Andrey Febriyanto ; NPM. 1702190032)

Under The Guidance of :

Dr. Wiwik Sri Widiarty, S.H., M.H. & Dr. Gindo E. L. Tobing, S.H., M.H.

ABSTRACT

The development of competition in business is increasingly competitive and technological capability is something that must be followed in business. In accordance with globalization, one of which is The Borderless World, making the trading industry throughout the world without a divider. One that is affected by globalization and technology which is rapidly increasing is marketing techniques through internet media and one of the ways is Classified ads such as OLX sites. But such marketing techniques often cause problems that cause consumer losses as in Decision Number 168 / Pid. B / 2015 / PN.Btl. Regulations regarding the creation of advertisements are regulated in the Consumer Protection, Broadcasting, Press and Information and Electronic Transaction Laws. But specifically in protecting consumers is actually regulated in the Consumer Protection Law while Decision Number 168 / Pid. B / 2015 / PN.Btl uses the Information and Electronic Transactions Law. Based on this, the problem was formulated, namely the analysis of legal considerations in Decision Number 168 / Pid. B / 2015 / PN.Btl based on the theory of benefit of law, justice and legal certainty and analysis of Decision Number 168 / Pid. B / 2015 / PN. BTL is review from the Consumer Protection Law. The method used in this research is normative juridical. The results of the study show that the theory of the benefits of law and justice gives consumers the opportunity in Decision Number 168 Pid.B 2015 PN.Btl can get compensation like consumers in Decision Number 659 K Pdt.Sus 2012, they are equally disadvantaged by the advertisements of businesses. Every consumer dispute uses the same Law is the Consumer Protection Law, which will reflect legal certainty that requires the law to be generalized. And if the case in Decision Number 168 Pid.B 2015 PN.Btl uses the Consumer Protection Act, business actors may be subject to Article 9 paragraph (1) letter e and 16 letter a and may be subject to criminal sanctions, fines and compensation for consumers.

Keywords : Consumer Protection, Compensation.

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
LEMBAR PERSETUJUAN UJIAN	ii
LEMBAR PENGESAHAN	iii
LEMBAR PERNYATAAN	iv
ABSTRAK (ABSTRACT)	v
KATA PENGANTAR	vii
DAFTAR ISI	ix
BAB I PENDAHULUAN	
1.1. Latar Belakang Permasalahan.....	1
1.2. Perumusan Masalah.....	16
1.3. Maksud dan Tujuan Penelitian.....	16
1.4. Kerangka Teori dan Konseptual.....	17
1.5. Metode Penelitian.....	22
1.6. Sistematika Penulisan.....	27
BAB II TINJAUAN UMUM TENTANG PERIKLANAN DAN	
 PERATURANNYA	
2.1. Globalisasi <i>The Borderless World</i>	29
2.2. Iklan.....	32
2.2.1. Pengertian Iklan.....	32
2.2.2. Jenis Iklan Berdasarkan Media Yang Digunakan.....	33
2.2.3. Sejarah Iklan <i>Online</i>	36

2.2.4. Peraturan Yang Berkaitan Dengan Iklan.....	38
2.3. Iklan Berdasarkan Undang – Undang Penyiaran & Pers.....	41
2.3.1. Periklanan Dalam Penyiaran.....	41
2.3.2. Periklanan Dalam Pers.....	42
2.4. Iklan berdasarkan undang – undang informasi dan transaksi elektronik.....	44
2.4.1. Pengaturan Mengenai Iklan.....	44
2.4.2. Transaksi <i>Online</i>	47
2.4.3. Keuntungan dan Kerugian Dalam Transaksi <i>Online</i>	50
2.5. Iklan berdasarkan undang – undang perlindungan konsumen.....	52
2.5.1. Kewajiban Iklan.....	52
2.5.2. Tanggung Jawab Pelaku Usaha.....	54
2.6. Perjanjian dalam kitab undang – undang hukum perdata.....	56
2.6.1. Definisi Perjanjian.....	56
2.6.2. Syarat Sah Perjanjian.....	58
2.6.3. Itikad Baik Dalam perjanjian.....	61
2.6.4. Akibat Yang Timbul Dari Wanprestasi.....	62
 BAB III ANALISIS PERTIMBANGAN HUKUM BERDASARKAN KEMANFAATAN HUKUM, KEADILAN DAN KEPASTIAN HUKUM	
3.1. Kasus Posisi.....	64
3.2. Dakwaan.....	66
3.3. Tuntutan.....	66
3.4. Pertimbangan Hukum.....	67

3.5. Putusan.....	72
3.6. Analisis Pertimbangan Hukum Berdasarkan Kemanfaatan Hukum, Keadilan dan Kepastian Hukum.....	73
3.6.1. Teori Kemanfaatan Hukum (Jeremy Bentham), Keadilan (John Rawls), Kepastian Hukum (Sudikno Mertokusumo).....	73
3.6.2. Kasus Yang Serupa Dengan Putusan (Perbandingan).....	77
3.6.3. Hasil Analisis Pertimbangan Hukum Berdasarkan Kemanfaatan Hukum, Keadilan dan Kepastian Hukum.....	87
3.6.4. Upaya Hukum Yang Mungkin Dilakukan.....	93
BAB IV ANALISIS PUTUSAN DITINJAU BERDASARKAN UNDANG- UNDANG PERLINDUNGAN KONSUMEN	
4.1. Hasil Analisis Putusan Berdasarkan Undang-Undang Perlindungan Konsumen.....	99
4.2. Pasal Yang Dilanggar.....	103
4.3. Sanksi Yang Dapat Dikenakan.....	115
4.3.1. Pidana/denda.....	116
4.3.2. Tambahan.....	117
BAB V PENUTUP	
5.1. Kesimpulan.....	120
5.2. Saran.....	122
DAFTAR PUSTAKA.....	123
DAFTAR RIWAYAT HIDUP.....	126
LAMPIRAN	

LAMPIRAN

1. Putusan Nomor 168/Pid. B/2015/PN. Btl.
2. Putusan nomor 659 K Pdt.Sus 2012.