

GEOPOLITICS AND INTERNATIONAL CONTEMPORARY ISSUES IN ASIA PACIFIC AND BEYOND



Edited by
Sigit and V. L. Sinta Herindrasti

International Relations Study Program
Faculty of Social and Political Sciences
Universitas Kristen Indonesia
2020



**Geopolitics and
International
Contemporary Issues
in Asia Pacific and
Beyond**

Editors

Sigit and V.L. Sinta Herindrasti

UKI Press

Geopolitics and International Contemporary Issues in Asia Pacific and Beyond

Copyright@2020 Sinta Herindrasti, Sigit, Elisabeth Ignasia Leyn, Gradiola Stacie Oley, Grace Yohana Tambunan, Ryan Richard Rihi, Renate Septiana Widiaputri, Elka S. Wie Lawa, I Gusti Agung Ayu Usha M, Savina Rusitania, Nadya Carrollina, Immanuel Josua H. Silitonga, Nia Audia Ibori, Eunike Meliani Wahyuningtyas, Eufronius Marianus Suwarman, Seni Rohani Sihura, Paulus Anggiat Siregar

Editors: Sigit and V.L. Sinta Herindrasti

Cover: Ryan Richard Rihi

Copy Writer: Ryan Richard Rihi, Shyintia Lo

Layout: Jehezekiel S. Julihandoko

Copyright @ 2020, UKI Press

Hak cipta dilindungi undang-undang
All rights reserved

Published by UKI Press
Jl. Mayjen Sutoyo No 2, Cawang Jakarta Timur
Tel. 021 8009190 ext 488
Email: ukipress@uki.ac.id
ISBN 478-623-7256-20-5

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior written permission of the publisher.

Main Entry Heading: Sigit and Herindrasti, Sinta
Geopolitics and International Contemporary Issues in Asia Pacific and Beyond/Sigit and V.L.Sinta Herindrasti
-1st Ed – Jakarta: UKI Press, 2020
... + ... hal., 25 cm
ISBN : 478-623-7256-20-5
E-ISBN :
1. ...
I. ... II. Title

PREFACE

Asia Pacific region is full of colorful mosaic of networks. In certain times, intertwine of social, economic and political relations cause tensions with long term implications. The use of geopolitics perspective can help in “predict” relations between various issues, especially to see how interests and behaviors of various states in the context of its geographical location can cause dynamics that push directions of regional and global political maps.

This compilation book by students from the Faculty of Social and Political Sciences’ International Relations Study Program is published for several objectives. First, as analysis exercises of various regional issues by using perspectives as well as geopolitical concepts as analytical methods. Second, to widespread geopolitics studies to International Relations students and learners, especially regarding contemporary geopolitics issues in the Asia Pacific region.

Therefore, we are thankful for Universitas Kristen Indonesia Geopolitics International Relation Study Program Class of 2015, 2016, and 2017 that have cooperated in finishing the writing assignments to be published. We feel happy because geopolitical issues become more relevant and are interested by students. Our thanks also for Shyntia and Ryan whom help with editing as well Andreas Yoga Asatya from University of British Columbia, Canada for English editing and Jehezkiel S. Julihandoko for completing the final layout. We also thank the UKI Press publisher whom has supported the publishing of this book for the interest of education development.

We hope that this edition, which is essentially student working papers, can provide motivations and encouragements for juniors to publish better compilations. More focused and comprehensive researches become more urgent in midst of the Asia Pacific region that is dynamically changing. Hopefully this small step may provide contributions for future studies.

Jakarta, 18 July 2020

Sigit and V.L. Sinta Herindrasti

FOREWORD

The needs of literatures and studies of International Relations by researchers are becoming more urgent. Not just because that Indonesian perspectives are highly needed to build a basis of applicative International Relations studies for the nation's own interest – as also done by other nations – but also to push balanced informative studies for security and prosperity of regional and global society.

The potentials of students of the Universitas Kristen Indonesia Jakarta International Relations Study Program, especially in the academic field, need to be constantly pushed so that the effects can be felt by International Relations researchers outside of UKI and the general public. Therefore, we as the Head of the UKI International Relations Study Program enthusiastically accept the fact that the compilation of students' writings in the Geopolitics Study can be published. As part of the Geography and Politics studies, it is not easy to understand and to apply analyses with geopolitics perspectives for contemporary international relations issues. The complexity of the problems as well as the need of depth readings become parts of challenges for geopolitics researchers to clearly see a geopolitical phenomenon and its various implications.

For the hard work by lecturers of Geopolitics course, Mr. Sigit and Ms. Mita Yesyca as well as the Geopolitics class students, we are highly thankful because works of students and lecturers can be enjoyed by general public through the publishing of the book.

There may be things to be improved regarding the publishing of this compilation, nevertheless such things do not stop our steps. Rather, they are impetuses for a better publishing.

Happy reading, hopefully this is beneficial for International Relations researchers specifically as well as the general public.

Jakarta, 18 July 2020

Dra. V.L. Sinta Herindrasti, MA
Head of International Relations Study Program
Faculty of Social and Political Sciences
Universitas Kristen Indonesia

TABLE OF CONTENTS

Preface	v
Foreword	vii
Table of Contents	ix

Geography, Geopolitics and Global Politics

V.L. Sinta Herindrasti

1

Kedudukan Singapura Sebagai Major Bridge Kerja Sama ASEAN+3 di Asia Tenggara

Grace Yohana Tambunan

13

Peran ASEAN Regional Forum Terhadap Stabilitas Keamanan Wilayah Asia Tenggara

Savina Rusitania

21

ASEAN-EU Strategic Partnership in the Economic Cooperation

Eunike Meliani Wahyuningtyas

27

The Existence of Geopolitics in Korean Peninsula

Sigit

31

Implikasi Geopolitik Unifikasi Korea di Kawasan Asia Timur

Seni Rohani Sihura

35

Sengketa Jepang-Rusia: Kuril Islands

Eufronius Marianus Suwarman

43

New Southbound Policy Dalam Integrasi Regional Taiwan

Nia Audia Ibori

51

One China Policy dan Dampaknya Terhadap Hubungan China-Taiwan

Immanuel Josua H. Silitonga

61

Peran Indonesia Terhadap Penyelesaian Krisis Rohingya di Myanmar

Paulus Anggiat Siregar

71

**Dismantling the Development of High-Speed Rail
Jakarta-Bandung as A Part of Belt and Road Initiative**
Nadya Carolina

83

Pengaruh Look North Policy Terhadap Poros Geopolitik Fiji
Gradiola Stacie Oley

91

**Kehadiran China di Kepulauan Pasifik dan Implikasinya
Terhadap Geopolitik Kawasan**
Elizabeth Ignasia Leyn

101

**Agresivitas China Terhadap Perluasan Pengaruhnya di
Kepulauan Pasifik**
Ryan Richard Rihi

105

**Upaya Amerika Serikat Dalam Membendung Pengaruh China
di Papua Nugini**
Elka S. Wie Lawa

115

**Perebutan Pengaruh Antara Amerika Serikat dan China
di Asia Pasifik**
I Gusti Agung Ayu Usha M.

119

**Kontestasi Geopolitik Amerika Serikat-China Terhadap Keamanan
Infrastruktur Maritim di Asia Pasifik**
Renate Septiana Widiaputri

131

**Editors
Index**

131

GEOGRAPHY, GEOPOLITICS, AND GLOBAL POLITICS

V.L. Sinta Herindrasti

Preface

For many people, tensions and conflicts between states occurring nowadays (e.g. China-United States trade wars, nuclear-related conflicts between Iran and United States as well as North Korea and United States, Middle East political conflicts between Arab states and Israel with its allies, South China Sea dispute, to name a few) are considered normal, their developments are constantly followed as well as are hoped to be resolved by world leaders. However, tensions and conflicts have not finished, and they continue. Why is that? How can we understand these things? Are there tools that allow us to “open” our eyes so that global politics also become part of our attention and interest?

Geography and geopolitics studies are not necessarily considered important to understand global politic issues. Various approaches which are used to describe conflicts (realism, competition, hegemony, balance of power) are considered adequate. Geography is not ‘popular’ and ‘familiar’ for many people. Even geography knowledge within the middle school in the United States is concerning according to national assessment done by the Nation’s Report Card 2011 (Blij 2012, 25).

Geography literacy, for a long time, is considered important especially for major nations such as Great Britain and Germany, whom require geography and geopolitics education since early ages to instill their importance in maintaining their own national interest and security. Therefore, it is no wonder that ‘Imperialist Geopolitics’ thought has grown earlier and participated in forming the world’s political history. Critical thinking from experts such as Halford Mackinder, geography expert from Great Britain regarding the importance of geopolitics knowledge for younger generations provide important contributions to the forming of geopolitics as an applicative science (Tuathail 2006, 18).

This writing wants to underline geography as an important geopolitics component within the International Relations studies, the development of traditional geopolitics approach to critical geopolitics as well as the increasing relevancy of geopolitical approach in understanding global political map – a

power interaction which is highly dynamic and often changes into global danger in which mankind must face. Brief information regarding various thoughts and geopolitics practices will be given. Further, conclusions from previous analyses will be made.

Geography and Geopolitics

What makes geography an interesting subject? Philip Crang (2016, 13) mentions that through geography someone do not just hear about, see something or visit various places; what is more important is the realization of different “character” between places (the emergence of “local” idea), the widening of horizon that supports the realization of bigger world or ‘global’ idea and the emphasis of various ‘differences’ between places and people.

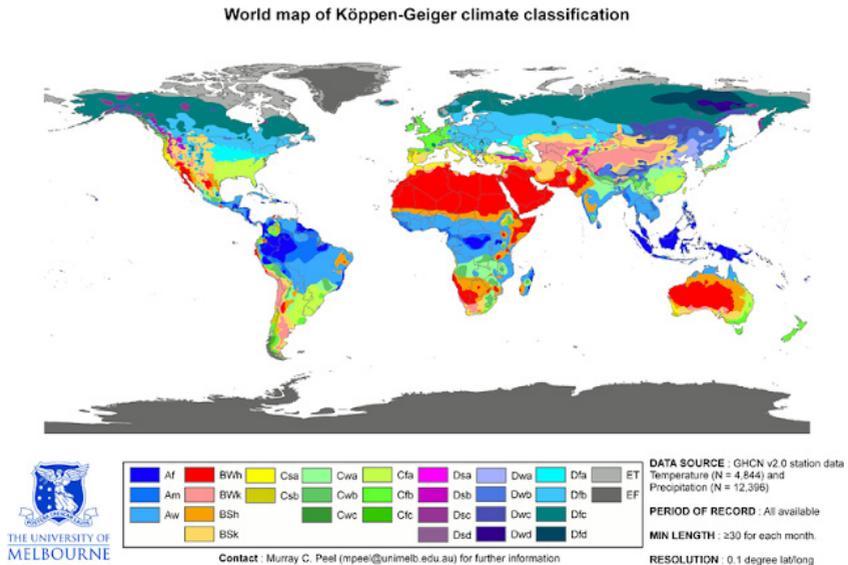
A geographer is also familiar with maps. A picture can represent thousands of words or as Blij states (2012, 33), map is the quickest and the most effective ‘geography language’ to deliver big ideas and even complex theories. Map or globe also delivers realization to us regarding territorial borders of our living spaces in which 70% of the Earth’s surface is water or ice and some lands are mountains and even desert.

Map can be split into two categories, which are representative map and thematic map (Blij 2012, 33-34). Representative map is the specific imagery or combination of Earth’s surface portrayals as close as possible to realities by using scale. For example, the street map of Jakarta, MRT Jakarta 2019 (Jakarta Mass Rapid Transit) route map, maps of cities in Europe, and so forth. On the other hand, thematic map focuses on certain physical and cultural criteria, for example map with environment theme will portray map that divides world climate to various categories from tropical rain map to Arctic tundra as well as map portraying domain of Shia, Sunni, Kurdi and so forth. How come International Relations researchers talk about Iraq conflict, Gulf of Persia, China’s claim of the South China Sea, and Natuna conflict if one cannot pinpoint the locations of these places?

Geography is also closely related with demography (science of population) – dynamics of world population occurs, the increase of global population, distribution of population, amount of migration; climate change as well as political events as geographic manifestations as well as consequences such as war and terrorism, the emergence of new super power, population pressure, political stability, global inequality and so forth. Geographer with ability to visualize geology changes or ‘geo-graphing’ – clearly provides significant contributions for knowledge related to dynamics of global physical and non-physical changes. We owe to the Vladimir Koppen’s (1846-1940) system map of world climate

classification, which visualizes six climate types (A-Equatorial, Tropical, Moist, B-Desert, Dry, C- Midlatitude, Mild, D-Continental, Harsh, E-Polar, Frigid, H-Highland) (Blij 2012, 141-143).

Figure 1: Map of Köppen-Geiger Climate Classification.

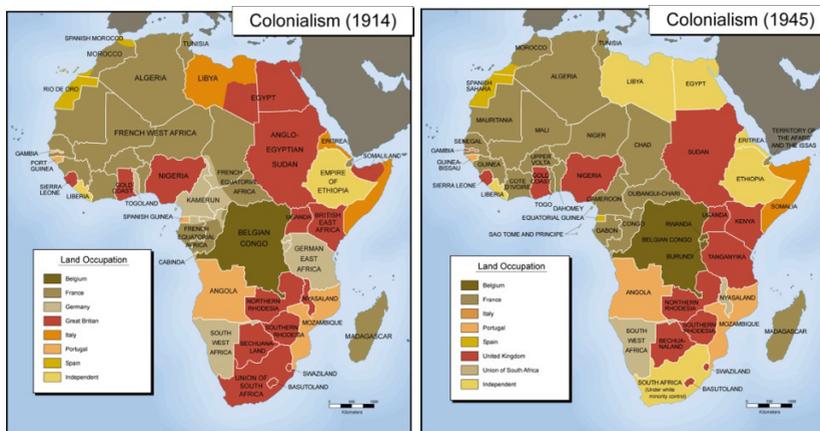


Source:

<http://scihi.org/wladimir-koppen-and-the-koppen-climate-classification-system/>, dan Blij 2012, hal 142-143

World map is not always the same (static). It is always dynamic and changes in accordance with the dynamic of power hegemony. Figure 2 is an example, showing changes in the Africa continent map due to colonialism process before and after the Second World War.

Figure 2: African Colonialism Map 1914 and 1945



Source:

<https://id.images.search.yahoo.com/yhs/search?p=african+colonialism+map&fr=yhs-trp-001&hspart=trp&hsimp=yhs->

The term 'geopolitics' was initially used by Sweden political scientist Rudolf Kjellen in 1899, however only popular in the early twentieth century by geographer and British strategy expert Halford Mackinder (1861-1947). Mackinder wanted to develop the Geography studies as supports in statecraft and he also believed that geopolitics could offer ways for geographers to inform their knowledge in the practice of international relations (Sharp 2016, 31).

The term geopolitics was then used in Germany after the First World War by a general named Haushofer (1869-1946) through the publishing of Journal of Geopolitics (Zeitschrift fur Geopolitik) in 1924 to support his conservative nationalist thoughts. Geopolitics entered the English language and developed in line with Nazi's expansionist policies (Tuathail 2006, 1). Geopolitics reached its peak during the Second World War; after that it dimmed and started to resurface to portray the rivalries between Soviet Union and United States in the Cold War. Ever since, the term is widely used by various parties in various situations and contexts.

Flint (2006, 1) sees Geopolitics as a human geography component – understanding of geopolitics requires the understanding of human geography which is part of the Geography discipline. Geography as a science is a discipline that is vast and varied. A geographer learns about glaciers, climate change, globalization, urbanization and even identity

politics. What is important is the perspective being used, not just about the topic. Geographer will research the world from geographic or spatial perspective and try to offer new 'insights' in related discipline. It is possible that a geographer studies about election or war (similar to a political or international relation scientist) but using argumentations which entirely based on geography perspectives.

Flint quoted from Knox and Marston 1998 (Flint 2003, p. 2) regarding the definition of Human Geography as "systematic study of what makes places unique and the connections and interactions between places". Focus study is on a specific place (district, city, state) including the characteristics of that place. For example, not just looking where Pyongyang is but also studies characters embedded to that city such as weather pattern, physical setting, city shape, pattern of housing, transportation system and so forth. However, "place" is not seen isolated. Place is always seen regarding its relation to other places. Is that location a migration magnet? Are investors interested to invest in that place? Is the place attractive for relocating industries? Is that place becoming a production area of narcotics such as Golden Triangle or solely a narcotics market destination such as Jakarta, Yogyakarta or Bali? Understanding a place requires analyses about its uniqueness as combinations of physical attribute, social attribute, economic attribute, political attribute – and how these attributes are products of relations with other places, close or far (Ibid, page 2).

In other words, geopolitics studies focus on how geographic factors shape international political characters. Geographic characters are not just location (place) in its narrow definition, but also continent spatial layout as well as distribution of natural resources and humans. As the consequences of geographic analyses, a certain place is easy or hard to defend, area of sphere of influence, target threat or support security and so forth. Current general understanding is that geopolitics as discourse about world politics with special emphasis on competition between nations and power geographic dimension (Tuathail 2006, p. 1).

Geopolitics models tend to describe geography effects on international relations, especially on territorial security issues and proximity threats with other nation's territory as well as seeing geopolitics as practical applications in understanding international politics through their geographic laws (Sharp 2016, 34). However, a new approach, known as critical geopolitics, rejects geography effects regarding objective political processes and does not recognize time regarding to global politics.

Critical Geopolitics

Thinking critically about geopolitics becomes a concern for experts. To understand world's situations that quickly changing, a conventional approach is not enough. Many things are left unexplained by the conventional approach.

Tuathail (2006) invites us to critically think by asking why geopolitics is an attractive discourse for journalists, politicians and strategist thinkers. According to him, geopolitics discourse talks about power issues and world scale threats. For example, where is the axis power and conflicts in the world? What are dangers and threats being faced by the world? These questions are thrown a lot by political elites and middle-class people due to their wants to know power distribution and emerging dangers for their positions and roles. What are the emerging threats? How should our foreign policies be to face such threats? For example, Indonesia in 2019 is full of China – United States trade war analyses with relation to trades and economic growth in the era of elected president and vice-president Joko Widodo – Ma'ruf Amin (2019-2024). How should export and financial weakening be faced, and which sectors are affected the most? Second, geopolitics attract attentions because it explains big issues with simple languages. Geopolitics also provide comprehensive information for policy makers, entrepreneurs as well as general population regarding world politics. Complex issues such as bombing in Jakarta can be formulated in a single framework such as "Global Struggle against Islam Terrorism", even though this framework/vision/portrayal may not be necessarily true. Many geopolitics discourses are built with 'divisive' narratives, causing 'hostility': "Islam World", "Global South", "Civilian World" and so forth. Third, geopolitics is popular because it promises future insights of world problems and they become prophetic discourses regarding the future of mankind through bombastic narratives, for example "the Clash of Civilization (Huntington, 1996)", "the Revenge of Geography" (Kaplan, 2013) and so forth.

Critical Geopolitics are influenced by post-modern discourses especially regarding representation politics, the use of discourse model in certain political situation as practical political needs. Geography for critical geopolitics is first seen not as fact order or relations portrayed but more as power created by individuals / institutions in power which then applied / forced to the world. Geography is seen as a product of cultural context and political motivation. Germany geopolitics with its lebensraum discourse becomes a motivator to widespread living spaces that cause Germany hegemony in the surrounding nations. Therefore, geopolitics imagination makes possible for a nation to 'write' ('geo-graphing') its global room geography (O'Tuathail 1996) so that geography is unable to be recognized anymore as something objective like within the conventional approach.

As per Table 1, differences between conventional geopolitics and critical geopolitics are summarized.

No.	Conventional	Critical
1.	The concept of conventional geopolitics is closely related with realist approach with state-centric dominance	Critical Geopolitics is an intellectual movement that surmounts political realism. Rejects state-centric and admits the existence of society
2.	Elite-centric	Critical Geopolitics is an intellectual movement that widens the geopolitics understanding which surmounts elite conceptions by introducing the concept of geopolitical culture. ¹
3.	Geography as practical effects and applications for international politics	Geography is understood as “discourse” ² created by powerful individuals and institutions and used as route map to describe world politics
4.	Explicitly admits the power struggle between nations, however minimal discussions regarding social structure within a nation and how the structure forms the existence geopolitics discourse.	Admits the existence and the working of power network/structure (ideology, political, economic, military) to shape a geopolitical discourse within a nation

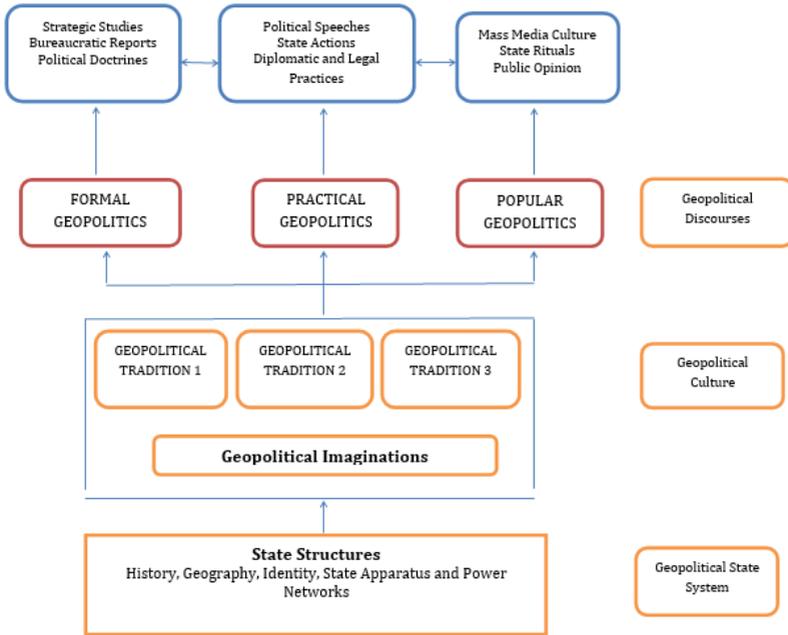
Source: Sharp 2016, 30-41, O Tuathail 2006, 1-12

1 All states, as recognized territorial institutions within an international system of states, have a geopolitical culture, namely a culture of conceptualizing their state and its unique identity, position and role in the world. Geopolitical culture emerges from a state’s encounter with the world. It is conditioned by a series of factors: a state geographical situation, historical formation and bureaucratic organization, discourses of national identity and traditions of theorising its relationship to the wider world, and the network of power that operate within the state. The cultural interpretation of a state geographical situation and resource endowments is what is significant. Georid O Tuathail, General Introduction Thinking Critically about Geopolitics dalam Georid O Tuathail, Simon Dalby dan Paul Routledge, 2006. *The Geopolitics Reader*. Routledge 2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon OX14 4RN. Hal 7.

2 Discourse, discursive drawing on the work of the French philosopher Michael Foucault. Human Geographers define discourses as a way of talking about, writing or otherwise representing the world and its geographies. Discursive approaches to Human Geography emphasize the importance of these ways of representing. They are seen as shaping the realities of the worlds in which we live, rather than just being ways of portraying a reality that exist outside of language and thought. They are also seen as connected to questions of practice – that is, what people actually do – rather than being confined to a separate realm of images or ideas. More specifically, Human Geographers have stressed the different ways in which people have discursively constructed the world in different times and places and examined how it is that particular way of talking about, conceptualising and acting on people and places come to be seen as natural and common-sensical in particular contexts. Joanne P. Sharp. 2016. “Critical Geopolitics” dalam *Geography, Modernity and Globalization II*, Pearson Learning Solutions, Peason Education Company, New York. Hal 34.

Conceptualization of Critical Geopolitics are portrayed in Figure 3 below (O Tuathail 2006, p. 8):

Figure 3: Conceptualization Diagram of Critical Geopolitics



Everything that is called a nation has structures formed from various elements, such as historical element, geographic element, state apparatus element as well as unit network of power element. These elements form a distinct geopolitical imagination which we call geopolitical tradition. For example, Great Britain, with its geographic feature that is separated from European mainland, is able to develop a unique geopolitical imagination through sea power to explore the world and conquer many nations. Geopolitical tradition of a nation can be found in formal documents (doctrines, strategic documents, bureaucrat reports), geopolitical practices (nation leader speeches, action of nation, legal and diplomatic practices) or public opinion, nation ceremonies and rituals, mass cultures, media. Critical geopolitics, therefore, can find contrasting differences between President Xin Jin Ping’s speech regarding Peaceful Cooperation to international public and geopolitics code of the nation on the Southern China Sea that is hegemonic. We can also learn the superpower geopolitical characteristics from cultures and discourses that occur within formal geopolitics, geopolitical practices or its society’s discourses.

Geopolitics Thinkers

Understanding of modern geopolitical thoughts cannot be separated from past thinkers. Modern geopolitics are built from searching processes and development of thoughts from past intellectuals whom leave discourses and main lexicons to be used as references nowadays.

Through their writings, developed discourses which impacted the international politics at their time can be categorized. O Tuathail (1998, 2006) tries to summarize geopolitical narratives and categorize them in various discourses based on the thoughts' substances, as per Table 2.

Table 2: Geopolitics Discourses

Discourse	Thinker	Lexicon
Imperialist Geopolitics	Halford Mackinder (Great Britain)	Landpower/Heartland
	Karl Haushofer (Germany)	Landpower/Heartland
	Friedrich Ratzel (Germany)	Lebensraum
	Alfred Mahan (United States)	Seapower
	Nicholas Spykman (United States)	Rimland
Cold War Geopolitics	George Kennan	Containment
	Soviet and Western Political and Military Leaders	First/Second/Third World Countries as satellites and dominos
	(Andrei Zhdanov, Leonid Brezhnev, Francis Fukuyama, etc)	Western vs Eastern bloc
Twenty First Century Geopolitics	Samuel Huntington	Clash of civilization
	Edward W. Said	The Clash of Ignorance
	Mikhail Gorbachev	New Political Thinking
	George Bush	US led New World Order
The Geopolitics of Global Dangers	Robert D. Kaplan	Coming Anarchy
	World Commission of Environment and Development	Sustainable Development
	Al Gore	Strategic Environment Initiative
	Phillipe Le Billon	Resource War
	Jonathan B. Tucker	Biological Threat
	Gwyn Prins	Aids and Global Security

Source: O Tuathail, *The Geopolitics Reader* (1998, 2006) with some modifications from writer.

Other than imperialist geopolitics discourse which is historically has strong traces

and forms realist thinking relevant until the present time, some geopolitics thinkers also mentions the geopolitics of Global Danger especially regarding natural resource conflicts due to the scarcity of energy resources versus nation needs (oil, gas, water), diseases (AIDs epidemics, virus) and global warming threat with various consequences (the melting of ices in North Pole, increase in temperature that affects agriculture, water resources, diseases and human security), including direct consequence for geographic location of island nations.

Conclusion

Various situations and global political developments nowadays cannot be separated from various geopolitics discourses of every nation, in which “decoding geopolitics” requires political geographers with expertise. The combination of many disciplines and approaches are highly required considering not every discourse can be understood with ease, entirety and clarity. China’s ‘Formal Geopolitics’, for example, is vastly different from its ‘geopolitical code’ or its practical geopolitics – like in the case of South China Sea claim issue. Geopolitics is still a strong form of geographical reasoning and to be used due to its benefit of supporting political interests of a nation; even though the geopolitics argument content can change (Sharp 2016, 40). Geopolitics literacy gap should be bridged between policy makers (elites) and general public in which new methods must be thought about. Popular geopolitics is hoped to gain more attentions in geopolitics studies, something that can be worked on if various geopolitics traditions are systematically dug. Critical geopolitics can bridge the imagination of popular geopolitics and society group in the entire world for the possibility of birth of more positive discourses beneficial to the continuity of global society.

References

- Blij, Harm de, 2012. *Why Geography Matters More than Ever*. Oxford University Press. New York.
- Flint, Colin, 2006. *Introduction to Geopolitics*. Routledge 2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon OX14 4RN
- Kaplan, Robert D, 2013. *The Revenge of Geography What the Map Tells us About Coming Conflicts and the Battle Against Fate*. Random House Trade Paperbacks New York.
- Pearson Learning Solutions, 2016. *Geography, Modernity and Globalization II*. A Pearson Education Company, New York.
- Tuathail, Gearoid O, 1996. *Critical Geopolitics*. The University of Minnesota Press, Minneapolis MN.

Tuathail, Gearoid O, Simon Dalby and Paul Routledge (Eds.), 2006. *The Geopolitics Reader*. Routledge 2 Park Square, Milton Park, Abingdon, Oxon OX14 4RN

KEDUDUKAN SINGAPURA SEBAGAI MAJOR BRIDGE KERJA SAMA ASEAN+3 DI ASIA TENGGARA

Grace Yohana Tambunan

Pendahuluan

ASEAN Plus Three (APT) dapat dikatakan sebagai cikal bakal organisasi regional Asia Timur. ASEAN+3 merupakan suatu forum yang memiliki tujuan sebagai kordinator kerja sama antara negara anggota ASEAN dan tiga negara Asia Timur, yaitu Jepang, Cina, dan Korea Selatan. Ide ini awalnya mulai digagas sejak Desember 1997 pada KTT Informal ASEAN di Malaysia. PM Mahathir Mohamad mengungkapkan ide untuk menjalin kerja sama dengan Asia Timur, kemudian direalisasikan secara resmi pada Tahun 1999.

Dalam *Joint Statement on East Asia Cooperation*, disepakati pada November 1999, ASEAN+3 dikatakan sebagai rezim yang memiliki tujuan sebagai *self-help and support mechanism in East Asia* melalui jalinan kerja sama untuk memperkuat bidang perdagangan, investasi, transfer teknologi, dan industri.

ASEAN+3 sering melakukan pertemuan rutin, yakni Pertemuan Tingkat Menteri Keuangan dan Pertemuan Informal tingkat Deputi Bank Sentral dan Keuangan Pusat setiap Negara. Dalam ASEAN+3, peran IMF tidak terlalu signifikan, tidak seperti usaha penjagaan (*surveillance*) ekonomi intra-ASEAN yang melibatkan IMF dan Institusi multilateral lainnya. Terdapat dua hal penting yang menjadi tujuan ASEAN+3, yakni *economic recovery* dan *economic growth* dalam sektor perdagangan dan keuangan (*trade and finance sectors*). *Economic recovery* dapat diartikan sebagai “*a result of increased confidence brought by the initial economic adjustment and counter-cyclical macroeconomic policy and by the various measures of structural reforms, particularly, financial and corporate restructuring*”.¹

Negara anggota ASEAN melakukan negosiasi FTA atau *Comprehensive Economic Partnership (CEP)* dengan negara *Plus Three*. Semua FTA atau

1 Daiwa Institute of Research, 2006, A Report on Institutional Arrangements Regulations Surrounding Cross-Border Capital Flows in ASEAN+3 Economies, <<http://www.aseansec.org/RG%202005%202006%20final%20reports/Topic%20B%20final%20reports/Liberalization%20of%20Cross%20border-DIR.pdf>>

CEP mencakup perdagangan barang dan jasa, investasi, dan kerja sama ekonomi lainnya. ASEAN dan Jepang selesai menandatangani *ASEAN -Japan Comprehensive Economic Partnership (AJCEP)* pada bulan April 2008. AJCEP akan memperkuat hubungan ekonomi antara ASEAN dan Jepang dan menciptakan pasar lebih besar dan efisien dengan peluang besar di wilayah tersebut. Laos, Myanmar, Singapura, Vietnam dan Jepang telah menerapkan perjanjian tersebut sejak 1 Desember 2008, Brunei Darussalam menerapkannya sejak tanggal 1 Januari 2009 dan Malaysia menyusul sebulan setelahnya, pada 1 Februari 2009.

Menteri Energi ASEAN+3 menyerukan kerja sama dan integrasi lebih besar untuk mengatasi tantangan yang dihadapi setiap negara. ASEAN+3 menekankan pentingnya tindakan tepat untuk pembangunan yang aman, stabil bagi masa depan energi berkelanjutan. Berkembang di tengah tantangan, kerja sama ASEAN+3 di sektor energi telah diperkuat di lima sub-bidang dalam keamanan energi seperti pasar minyak.

The Annual Meeting of Southeast Asian Finance Ministers, pada tahun 2004, Deputy PM Lee Hsien Loong, dalam pidatonya, berusaha mengajak negara anggota ASEAN untuk membuka pasar dalam negeri mereka seluas mungkin. Lee Hsien Long berpendapat bahwa adanya kerja sama perdagangan dengan negara di sekitar ASEAN, maka keuntungan dapat diraih oleh seluruh negara anggota ASEAN. Ini dapat menjadi sebuah sarana untuk memudahkan investasi dari China ke ASEAN maupun sebaliknya. Selain itu, untuk meningkatkan jumlah kunjungan turis mancanegara di Asia Tenggara.

Menurut Luttwak, negara hegemon adalah negara yang kuat secara ekonomi dan dapat menguasai sistem perdagangan². Negara hegemon bukan hanya sebagai negara kuat di bidang militer. Di Asia Tenggara, Singapura menjadi negara hegemon karena dapat dilihat dari perekonomiannya, Singapura menjadi salah satu negara yang dikategorikan sejajar dengan negara maju di dunia yaitu Jepang. Oleh karena itu, Singapura menjadi penasihat ekonomi di Asia Tenggara. Setiap kali ASEAN berusaha berdiskusi mengenai cara untuk meningkatkan *benefit* dalam kerja sama ekonomi, usulan dan ide Singapura akan diikuti oleh negara lainnya. Ini terjadi karena adanya keberhasilan signifikan dan progresif oleh Singapura. Merujuk dari penjelasan Luttwak, Singapura dapat dikatakan sebagai negara hegemon Asia Tenggara karena kuatnya perekonomiannya, industri, dan teknologi dibandingkan negara Asia Tenggara lainnya. Berdasarkan penjelasan tersebut, tulisan ini akan menganalisis **Bagaimana peran Singapura dalam membuka hubungan kerja sama ASEAN+3 di Kawasan Asia Tenggara?**

2 Jean-Francois Gagne. 2000. *Geopolitics in a Post-Cold War Context: From Geostrategic to Geo-Economic Consideration*. Quebec: Raoul Dandurand Chair of Strategic and Diplomatic Studies, University of Quebec at Montreal. 11

Pembahasan

Singapura dianggap memiliki *power* jauh lebih kuat dibandingkan negara anggota ASEAN lainnya. Indikator tersebut berkaitan dengan seberapa besar pencapaian negosiasi, kemampuan untuk menyusun agenda lebih besar, dan menggerakkan rakyatnya berpikir mengenai isu tertentu maupun memberikan wakil dalam berbagai posisi kekuasaan birokrasi organisasi internasional. Dalam upaya mempertahankan *power*-nya di Asia Tenggara, Singapura aktif membantu negara yang ada untuk bekerja sama dengan *great power* termasuk China. Singapura menggunakan institusi regional untuk melakukan sebuah justifikasi keterlibatan *great power* di Kawasan Asia, seperti China, Jepang, dan Korea Selatan. Justifikasi tersebut dapat dilakukan melalui kerangka kerja sama ASEAN+3. Singapura menjadi fasilitator antara *less developing states (LDC)*, seperti: Laos, Kamboja, dan Myanmar dengan *major power*.

Singapura menjalin kedekatan dengan China sejak awal 1980 dan memulai investasi besar pada saat China melakukan modernisasi ekonomi³. Negeranya memiliki harapan bahwa kerja sama dengan China akan menghasilkan kondisi perekonomian lebih stabil karena China menjadi motor penggerak ekonomi Asia. Kunjungan Hu Jintao, Presiden China pada April 2002 meyakinkan perluasan ekonomi China akan membuat Asia jauh lebih stabil dan kuat.

Free Trade Agreement (FTA)

Singapura dianggap sebagai negara selangkah lebih maju dibandingkan negara anggota ASEAN lain. Pasalnya, Singapura merupakan negara di ASEAN yang paling agresif di dalam mengadakan perjanjian kerja sama FTA. Pada Januari 2002 dan Juli 2003, Singapura menandatangani perjanjian *Free Trade Agreement (FTA)* bersama Jepang dan Australia. Bahkan, penandatanganan *Japan and the Republic of Singapore for a New-Age Economic Partnership Agreement (JSEPA)* antara Jepang dan Singapura merupakan perjanjian FTA pertama oleh Jepang⁴. Banyak negara yang menawarkan kerja sama dengan ASEAN karena mereka berpendapat bahwa ASEAN akan terbuka dengan hal tersebut. Kawasan ASEAN memiliki jumlah penduduk terbesar ketiga di Asia, sehingga ASEAN berpotensi menjadi pasar bagi negara sekitarnya. Selain bekerjasama dengan ASEAN+3, AS, EU, Panama, India, dan Jordan, Singapura sedang dalam proses negosiasi dengan Meksiko, Kanada, Pakistan, Peru, Sri Lanka, Mesir, Bahrain, Qatar, Kuwait dan UAE⁵. Singapura memiliki banyak peminat dan menjadi daya tarik perhatian

3 Ibid. P.7

4 http://www.fta.gov.sg/fta_jsepa.asp?hl=7 diakses pada tanggal 23 Juni 2019

5 Dick K. Nanto. 2008. East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S Policy. Washington D.C: Congressional Research Service Report for Congress. P13-14

karena negaranya memiliki posisi sangat strategis sebagai sebuah pintu masuk menuju kawasan Asia Tenggara. Ini menjadikan Singapura sebagai negara paling diuntungkan dalam proyek FTA. Lokasi Singapura dekat dengan jalur pelayaran internasional, seperti jalur *trans-Pacific*, *Asia-Eropa*, *intra-Asia*, *Southeast Asia-Australia*, dan menghubungkan lebih dari 250 Pelabuhan di 123 negara di dunia⁶.

Inisiasi Singapura

Singapura menjadi inisiator mengundang Jepang, China, dan Korea Selatan hadir pada ASEAN summit dan akhirnya ketiga negara tersebut hadir pada ASEAN summit tahun 1997. Pada tahun 1994, Perdana Menteri Singapura, Goh Chok Tong, mengusulkan diadakannya *Informal Europe-East Asia Summit* saat kunjungannya ke Perancis. Peristiwa ini melahirkan ASEM (*Asia-Europe Meeting*) pada tahun 1996 di Bangkok.

Singapura memimpin diskusi agar negara anggota ASEAN mencapai konsensus dalam penciptaan FTA. Singapura dan Jepang berhasil membujuk dan memaksa negara anggota ASEAN untuk mengubah ASEAN+3 menjadi EAS (*East Asia Summit*), di mana Jepang, China, dan Korea Selatan menjadi *chairman* pada *summit* berikutnya. Meskipun awalnya gagasan pembentukan EAS berasal dari Malaysia⁷. Tujuan awal dibentuknya ASEAN+3 adalah untuk membantu seluruh negara anggota ASEAN merasakan secara nyata globalisasi serta keuntungan dari pertumbuhan ekonomi kawasan ASEAN sendiri⁸. Negara seperti Laos, Kamboja, Vietnam dan Myanmar masih dalam tahap "*self sufficiency, restriction for non-ASEAN countries.*" Sehingga dengan didorongnya kerangka kerja sama FTA bersama negara di luar kawasan ASEAN bisa memicu terciptanya pemerataan keuntungan bagi semua negara di Asia Tenggara, bukan hanya keuntungan bagi negara besar di ASEAN, seperti Singapura, Malaysia, dan Thailand.

Adanya tumpang tindih antara peraturan *World Trade Organization (WTO)* dengan FTA di ASEAN, Singapura berperan aktif menjadi negosiator terkait *gap* di antara keduanya. Singapura mampu dan berusaha untuk merangkul termasuk menjadi mediator serta bertindak secara adil terhadap masing-masing kelompok terlibat dalam negosiasi tersebut. Meskipun ASEAN memiliki kapabilitas ekonomi cukup baik, Singapura menganggap bahwa ASEAN masih terlalu kecil untuk berkecimpung dalam level keuangan dan perdagangan internasional. Singapura menilai ASEAN masih belum mampu

6 Mee Leng Goh, dkk. 2002. *Competition between Ports of Singapore and Malaysia*. Singapore & Atlanta: The Logistics Institute-Asia Pacific, National University of Singapore & Georgia Institute of Technology.

7 Ibid. hlm 18

8 Yum K. Kwan dan Larry D. Qiu. 2010. *The ASEAN+3 Trading Bloc*. Hongkong: Journal of Economic Integration.

dalam mempengaruhi perdagangan dan keuangan internasional secara signifikan dan progresif.

Sekuritisasi Ekonomi

Stabilitas keamanan kawasan ASEAN menjadi alasan mengapa Singapura mendorong ASEAN untuk terlibat dalam kerja sama FTA. ASEAN dikatakan sebagai kawasan yang memiliki kesamaan dan serumpun, namun faktanya, di dalam organisasi tersebut masih sering kali terjadi konflik internal, seperti Indonesia-Malaysia maupun Kamboja-Thailand terkait konflik perbatasan. Dengan adanya kerja sama menguntungkan, suatu saat nanti negara anggota ASEAN tidak akan lagi memikirkan konflik internal, melainkan merasakan adanya pertumbuhan ekonomi, selain lebih fokus untuk menciptakan pertumbuhan ekonomi progresif dari tahun ke tahun.

Dalam perspektif *liberal-peace*, adanya interdependensi dalam kerangka ekonomi akan menghilangkan efek negatif dalam sistem internasional disebut sebagai sistem anarki oleh kaum realis. Termasuk adanya usaha untuk mengesampingkan permasalahan politik internasional dengan menggantinya ke dalam sistem perdagangan dunia. Ketika stabilitas keamanan ASEAN telah terjamin, Singapura lebih leluasa untuk menggerakkan pertumbuhan dan menciptakan perekonomian. Selain itu, Singapura tidak perlu ikut campur lagi dalam negosiasi berikutnya dan fokus dalam proses negosiasi kerja sama FTA dengan negara lain.

Singapura bersama dengan Indonesia dan Malaysia membangun sebuah forum ekonomi sub-regional, yaitu *Golden Triangle*. Inisiasi ini dimaksudkan untuk menciptakan stabilitas politik kawasan Asia Tenggara melalui kerja sama regional maupun ekstra-regional. Kestabilan keamanan akan berpengaruh terhadap investor asing yang ingin berinvestasi di Singapura⁹. Ketakutan muncul akibat kondisi tidak aman akan memberikan dampak negatif terhadap perekonomian Singapura. Terlebih ketika muncul pusat keuangan dunia baru (seperti di Hong Kong, Seoul-Korea Selatan, dan Mumbai-India), Sehingga kondisi Singapura dalam sistem perekonomian dan keuangan dunia akan semakin terancam. Oleh karena itu, kerja sama intra maupun ekstra-regional harus semakin diperkuat agar perekonomian Singapura tetap stabil.

Singapura memiliki anggapan bahwa dengan merangkul China, Jepang, dan Korea Selatan dalam kerja sama ekonomi ASEAN yang komprehensif, ASEAN+3 akan memiliki kapabilitas lebih baik dalam mempengaruhi sistem perdagangan dan keuangan dunia. Singapura sebagai penghubung jalur

9 John Wong, dkk. *A Study on Singapore's Experience in Regional Cooperation*. Singapore: East Asian Institute of the National University of Singapore.

perdagangan internasional akan membuat negara nya menjadi daya tarik bagi investor. Melalui *linkage* yang berusaha dibangun, Singapura memiliki keuntungan lebih banyak dan beragam. Segala kelebihan dan kemampuan yang dimiliki Singapura tersebut terkait upaya menciptakan sistem perekonomian ideal, tidak hanya di negara Singapura sendiri, tetapi juga di ASEAN. Singapura dijadikan contoh nyata bagi negara anggota ASEAN dalam hal bagaimana suatu negara bisa menjadi sedemikian maju (*becoming role-model*).

Pemberlakuan FTA oleh negara anggota ASEAN sebagai upaya dari Singapura dalam rangka menghapus jejak sosialisme dan komunisme di kawasan Asia Tenggara. Saat ini, negara seperti Laos, Kamboja dan Vietnam, yang dulu sangat terkenal karena ketiganya sebagai salah satu contoh dari teori 'domino'¹⁰, telah membuka sistem perdagangan mereka ke arah liberal. Meskipun kontrol negara masih kuat, ketiga negara tersebut secara perlahan telah membuka diri bagi masuknya investasi asing di negaranya. Terdapat peningkatan pendapatan di negara anggota ASEAN, rata-rata sebesar 5,23% sebagai hasil dari adanya ASEAN+3¹¹. Dengan peningkatan pendapatan terendah yakni 1,20% di Kamboja dan tertinggi yakni 12,10% di Thailand.

Ini menunjukkan bahwa ASEAN+3, yang berawal dari ide Mahathir Mohammad (PM Malaysia), kemudian didorong Singapura, telah memberikan peningkatan ekonomi positif bagi keseluruhan negara di ASEAN. Namun, muncul pertanyaan, mengapa pada akhirnya FTA lebih mengacu pada FTA antar negara, seperti Jepang-Singapura, China-Thailand, Korea-Singapura, dan New Zealand-Singapura. Pada kenyataannya, sifat *realism* di masing-masing negara terlibat di dalam berbagai kerangka kerja sama FTA tersebut masih sangat dominan. Mereka pada akhirnya hanya memikirkan bagaimana memperoleh keuntungan besar demi kesejahteraan masyarakat di negaranya.

Setiap negara pasti memiliki regulasi individu berkaitan dengan seberapa besar *tariff* yang akan dihilangkan dari suatu negara ke negara mitra dagangnya. Misalnya, kesepakatan FTA antara China dengan Thailand menetapkan bahwa *tariff* berlaku untuk ekspor buah-buahan dari Thailand ke China adalah 5%. Berbeda lagi dengan *tariff* berlaku untuk kesepakatan FTA antara China dengan Indonesia, *tariff* ekspor buah-buahan dari Indonesia ke China dikenakan sebesar 10%. Perbedaan ini masih terus diusahakan agar nantinya bisa terjadi keseragaman *tariff*, di antara satu negara dengan negara ASEAN lainnya.

10 Efek domino ialah sebuah konsep/teori yang diciptakan atas kekhawatiran Amerika Serikat dalam perang dingin, terhadap pengaruh perkembangan komunisme di Asia, yang beranggapan jatuhnya suatu rezim/negara akan berpengaruh pada negara lainnya yang berdekatan seperti halnya domino jatuh.

11 Masahiro Kawai Dean dan Ganeshan Wignaraja. 2007. 2007. ASEAN+3 or ASEAN+6: Which Way Forward. Geneva: Conference on Multilateralising Regionalism.

Kesimpulan

Dengan adanya anggapan bahwa Singapura menjadi negara hegemoni di Asia Tenggara, tentu memiliki kesempatan lebih besar untuk membantu negara anggota ASEAN lainnya agar bergabung dalam FTA. Ini dibuktikan melalui ASEAN+3 yang secara tidak langsung dipelopori oleh Singapura. Singapura sendiri menganggap bahwa kerja sama dengan negara lain, seperti *great powers* merupakan hal krusial bagi kawasan. Kesepakatan antara negara di Asia Tenggara dan China, Jepang, Korea Selatan akan membuahkan hasil, seperti pertumbuhan ekonomi. Namun, tidak dapat dipungkiri bahwa kerja sama masih bersifat individualis dan realis. Sifat tersebut melekat dan dominan di setiap negara terlibat dalam berbagai kerja sama. Sehingga setiap negara hanya memikirkan bagaimana memperoleh keuntungan besar demi membangun dan mensejahterahkan masyarakat di negaranya.

Hal tersebut tidak dapat dikatakan sebagai sesuatu kesalahan karena setiap negara memiliki *national interest* berbeda. Disisi lain, Singapura masih berupaya untuk menghapus jejak sosialisme dan komunisme di Asia Tenggara. Negara seperti Laos, Kamboja dan Vietnam, yang terkenal sebagai salah satu contoh dari teori domino. Mereka telah membuka sistem perdagangan kearah liberal. Meskipun kontrol negara masih kuat, namun ketiga negara tersebut secara perlahan telah membuka diri bagi masuknya investasi asing di negaranya.

Stabilitas keamanan digunakan sebagai alasan mengapa Singapura berupaya mengajak negara anggota ASEAN bekerja sama dengan negara lain, seperti ASEAN+3. ASEAN sebagai kawasan yang memiliki kesamaan dan serumpun, akan tetapi, faktanya di dalam organisasi tersebut masih terjadi konflik internal, seperti Indonesia-Malaysia dan Kamboja-Thailand terkait konflik perbatasan. Dengan kerja sama yang menguntungkan, suatu saat nanti, negara anggota ASEAN tidak akan memikirkan konflik internal, tetapi merasakan adanya pertumbuhan ekonomi. Negara anggota ASEAN akan lebih fokus untuk memajukan ekonomi dari tahun ke tahun.

Ini menjadi penting karena apabila keamanan kawasan ASEAN terganggu, Singapura akan mengalami hambatan dalam proses investasi. Investor lebih tertarik terhadap wilayah dengan risiko kecil tanpa mengalami gejolak perekonomian, keamanan regional, dan politik. Ketika stabilitas keamanan ASEAN telah terjamin, Singapura lebih leluasa untuk menggerakkan sector ekonomi. Singapura tidak perlu ikut campur lagi dalam negosiasi berikutnya dan fokus dalam proses negosiasi kerja sama FTA dengan negara lain. Upaya menyelaraskan *tariff* dilakukan agar negara di Asia Tenggara memiliki keseragaman *tariff* untuk digunakan dalam transaksi perdagangan atau kerja sama internasional.

Daftar Pustaka

- Dean, Masahiro. K dan Ganeshan. W. (2007), *ASEAN+3 or ASEAN+6: Which Way Forward*. Geneva: Conference on Multilateralising Regionalism.
- Dosch, Jorn. (2007), *Managing Security in ASEAN-China Relations: Liberal Peace of Hegemonic Stability*. Asian Perspective Vol.1. London: British Academy's Southeast Asia Committee and the Universities China Committee.
- Gagne, Jean-Francois. (2007), *Geopolitics in a Post-Cold War Context: From Geo-Strategic to Geo-Economic Considerations?*. Quebec: Raoul Dandurand Chair of Strategic and Diplomatic Studies, University of Quebec at Montreal.
- Goh, Mee Leng, et.al. (2002), *Competition between Ports of Singapore and Malaysia*. Singapore & Atlanta: The Logistics Institute-Asia Pacific, National University of Singapore & Georgia Institute of Technology
- Goh, Evelyn. (2004), *Singapore's Reaction to Rising China: Deep Engagement and Strategic Adjustment*. Singapore: Institute of Defence and Strategic Studies, Nanyang Technological University
- Goh, Evelyn. (2005), *Great Powers and South and Southeast Asian Regional Security Strategies: Omni-Enmeshment, Balancing and Hierarchical Order*. Singapore: Institute of Defence and Strategic Studies, Nanyang Technological University.
- Nanto, Dick. K. (2008), *East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S Policy*. Washington D.C: Congressional Research Service Report for Congress.
- Kwan, Yum K. & Larry D. Qiu. (2010), *The ASEAN+3 Trading Bloc*. Hongkong: Journal of Economic Integration.
- Suzuki, Sanae. (2004), *Chairmanship in ASEAN+3: A Shared Rule of Behavior – Discussion Paper No.09*. Chiba: Institute of Developing Economies.
- Tan, See Seng. *Riding the Chinese Dragon: Singapore's Pragmatic Relationship With China*. Sumber website: http://www.nids.go.jp/english/publication/joint_research/series4/pdf/4-1.pdf
- Wong, John, dkk. *A Study on Singapore's Experience in Regional Cooperation*. Singapore: East Asian Institute of the National University of Singapore.

PERAN ASEAN REGIONAL FORUM TERHADAP STABILITAS KEAMANAN WILAYAH ASIA TENGGARA

Savina Rusitania

Pendahuluan

ASEAN Regional Forum (ARF) merupakan sebuah forum yang dibentuk pada tahun 1994 oleh ASEAN sebagai wadah bagi negara yang tergabung untuk berdialog mengenai politik dan keamanan kawasan. Dialog ini dibutuhkan bagi negara anggota ARF untuk melihat kemungkinan yang akan terjadi di kawasan dan bisa menjadi tindakan preventif bagi ancaman yang bisa masuk di kemudian hari. Peran ARF patut disoroti keberadaannya karena dianggap penting dalam menjaga stabilitas keamanan kawasan, yang mana diketahui banyak ancaman yang datang di kawasan Asia Tenggara saat ini, serta untuk mengetahui seberapa efektif ARF dapat berperan aktif dalam keamanan kawasan, tidak hanya dalam aspek militer dan isu keamanan tradisional, tetapi juga terkait dengan aspek politik, ekonomi, sosial dan isu lainnya, seperti isu keamanan non-tradisional.

Barry Buzan dan Ole Waever pernah mengungkapkan sebuah teori dalam bukunya, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (2003) yaitu tentang teori kompleks keamanan kawasan. Konsep pemikiran ini muncul untuk membahas sistem keamanan terpusat di negara kawasan. Ancaman dalam kawasan seringkali muncul sehingga interaksi antar negara di kawasan akan terjadi dan bisa menimbulkan interdependensi keamanan yang cukup tinggi. Maka dari itu, keamanan kawasan sebenarnya harus mendapat perlakuan khusus untuk diperhatikan. Jika keamanan setiap kawasan sudah mampu untuk menciptakan perdamaian, maka dunia bisa dipastikan akan jauh dari kata perang. Dalam lingkup kawasan Asia Tenggara, ARF dianggap mampu untuk mengatasi isu-isu seperti keamanan tradisional dan non-tradisional.

Pembahasan

ASEAN Regional Forum (ARF) dibentuk oleh ASEAN sebagai wadah dialog bagi negara anggotanya untuk membahas isu keamanan tradisional dan non-tradisional di Asia Tenggara. Tentunya untuk mencapai sebuah konsensus, ASEAN tetap mengutamakan tahapan-tahapan yang sudah tercantum dalam

TAC (*Treaty of Amity and Cooperation*) dan terutama *ASEAN Ways*, meskipun pada kenyataannya tidak semua negara anggota dalam ARF merupakan negara di Asia Tenggara, namun mereka harus tetap tunduk pada norma-norma yang sudah dibangun oleh ASEAN. ARF dianggap tidak dirancang untuk menyelesaikan perselisihan, namun hanya untuk mencapai kesepakatan formal untuk mengatur tindakan negara yang bersangkutan (Katsumata, 2006). Negara anggota ASEAN yang menjadi bagian dari ARF mencoba tetap memegang kendali penuh terhadap forum ini, dan memastikan ASEAN akan menjadi penyedia tempat untuk pertemuan tahunan ARF. ASEAN harus mampu membawa ARF sebagai aktor keamanan kawasan yang bisa berperan cukup efektif. Sehingga mampu membangun *Confidence Building Measures* (CBM) antar negara anggota. ARF sudah bisa dikatakan memasuki fase transisi untuk menuju ke diplomasi preventif agar menciptakan kerja sama yang praktis, memperketat pengambilan keputusan serta mempertahankan relasi dengan organisasi eksternal.

Isu keamanan yang paling sering dihadapi oleh Asia Tenggara adalah tentang terorisme, ini semakin jelas pasca kejadian 9-11, Amerika Serikat mulai gencar 'merangkul' negara-negara di Asia Tenggara untuk sama-sama memberantas terorisme. Kenapa harus di Asia Tenggara?. Karena jumlah masyarakat muslim merupakan mayoritas dan telah diyakini dalang dari kejadian 9/11 merupakan jaringan Al-Qaeda, di mana Al-Qaeda ini dianggap sudah berakar, berkembang dan berbuah di banyak negara. Oleh karena itu, Amerika Serikat merasa perlu mengajak negara yang memiliki kantong-kantong muslim untuk bersama-sama memberantas terorisme.

Padahal sebelumnya, pasca Perang Dingin, Amerika Serikat telah memutuskan untuk tidak menjadi payung keamanan Asia Pasifik, sehingga pemikiran pembentukan ARF muncul untuk menjadi jawaban keresahan dan kelemahan Asia Tenggara dalam bidang keamanan pasca ditinggalkan oleh Amerika Serikat. Kembali lagi kepada kenyataan pada Amerika Serikat yang merasa perlu berperan penting dalam ARF, adalah untuk mengawasi hubungannya dengan China. Alasan kembalinya Amerika Serikat di Asia Pasifik saat ini memiliki tujuan yang berbeda dengan sebelumnya.

Sejauh ini, ARF dirasa efektif bagi Amerika Serikat sebagai wadah untuk berdialog, mencoba menyatukan pikiran dengan negara anggota lainnya, terutama negara dari Asia Timur sendiri. Dilihat dari seberapa yakinnya Amerika Serikat terhadap ARF, belum tentu se yakin seperti yang terlihat. Amerika Serikat sendiri masih merasa bahwa ARF ini membuat kemajuan, namun lambat. Terutama dapat dirasakan pasca krisis 1997, di mana negara terdampak di Asia Tenggara berpaling sejenak dari ASEAN untuk membenahi kekacauan

domestik negaranya masing-masing. Ini yang menurut Amerika Serikat membuat ARF sedikit lamban dalam perkembangannya. Salah satu sisi positif yang dapat diambil Amerika Serikat dari peran ARF adalah saat diadakannya ARF di Bangkok pada tahun 2002 mampu mempertemukan Amerika Serikat dengan Korea Utara, yang menghasilkan keputusan untuk saling mengunjungi negara masing-masing. Dalam hal ini, sebenarnya ARF tidak mendapatkan keuntungan yang sangat berarti, sebab bagi Amerika Serikat, ARF hanya sebagai fasilitator untuk mempertemukan Amerika Serikat dengan negara di Asia Pasifik yang sangat sulit diajak untuk berdiskusi bersama. Jadi, meskipun Amerika Serikat merasa kemajuan ARF sangat lamban, tidak dapat dipungkiri ternyata peran ARF sudah cukup berhasil.

China merasa demikian, menganggap peran ARF sangat penting bagi kemandirian kawasan Asia Pasifik, karena sering terjadi sengketa teritorial, sehingga hal itu dapat dijadikan sebuah alasan kuat mengapa China ingin bergabung dalam dialog diskusi kemandirian. Namun, pemikiran lain muncul, ARF dianggap sebagai wadah bagi negara berkepentingan khusus yang bersaing dengan China, dan menjadikan ARF sebagai alat untuk 'menekan' China, karena dengan perkembangan China yang sangat pesat sekarang, terutama dalam bidang kemandirian, China terlihat sebagai sebuah negara yang mempunyai potensi cukup mengancam (Wortzel, 1996). Alih-alih ingin memojokkan sebuah negara, diskusi yang terjadi dalam ARF ini tetap berjalan dengan tertib, membahas isu seperti: non-proliferasi nuklir, sarana resolusi konflik, dan pemeliharaan perdamaian bukan merupakan bahasan yang baru dalam ARF.

Pertemuan ARF di Brunei pada 1995, menghasilkan tiga kesan, dua diantaranya cukup penting yaitu: pertama, kekhawatiran akan kekuatan militer China yang semakin kuat; kedua, Amerika Serikat yang terus menerus menekan agar pasukan keamanannya kuat di Asia Pasifik, di mana ARF sebenarnya ingin memegang kendali atas kemandirian kawasan. Ini cukup membuktikan bagaimana peran ARF ini sebenarnya sangat dibutuhkan untuk mengatasi kemandirian kawasan sendiri, namun pada kenyataannya ARF dirasa belum cukup kuat sehingga Amerika Serikat dengan percaya diri ingin menempatkan pasukan keamanannya serta sikap pesimis negara anggota ARF lainnya untuk menghadapi kemajuan China.

Dari segi kemandirian maritim, ARF menghadapi dilema yang cukup kuat, di mana anggota ARF dengan wilayah geografis yang berdekatan dan berbasis maritim, sehingga tidak menutup kemungkinan bahwa bisa dengan mudah terjadi masalah tentang kemandirian maritim. Potensi permasalahan lainnya adalah terorisme maritim, kejahatan transnasional maritim seperti penyelundupan

senjata, perdagangan narkoba, imigrasi ilegal melalui rute maritim, dan polusi laut. Untuk mengatasi hal tersebut, telah dibuat kesepakatan berupa upaya kerja sama regional (antara unit angkatan laut, patroli pantai, dan lembaga penegak hukum) untuk membantu mengawasi keamanan maritim, dan mencoba mengimplementasikan seperti instrument yang terdapat pada UNCLOS dan Konvensi untuk Menindas Tindakan Melawan Hukum Terhadap Keamanan (SUA, 1998). SUA 1998 berisikan bahwa pemerintah boleh mengekstradisi orang yang diduga melakukan tindakan seperti merebut kapal secara paksa atau tindakan kekerasan terhadap orang di atas kapal.

Gempa tektonik yang terjadi di Yogyakarta dan Jawa Tengah pada bulan Mei 2006 menjadi langkah awal ARF untuk berperan sebagai unit tanggap darurat bencana di wilayah Asia Pasifik. Bantuan dari ARF telah bergerak maju dengan sangat signifikan, ARF menyatakan bahwa negara anggotanya akan berusaha meningkatkan kerja sama untuk mendukung pengelolaan bencana dan tanggap darurat regional dan internasional yang sudah dibagi menjadi empat bidang: identifikasi resiko, pencegahan dan persiapan tanggap bencana, tanggap darurat dan bantuan bencana, serta pengembangan kapasitas untuk bantuan. Negara anggota ARF diharapkan dapat bekerja sama untuk pembangunan kembali melalui pengaturan siaga regional.

Kesimpulan

Teori kompleks keamanan kawasan yang dicetuskan oleh Barry Buzan dan Ole Waever memang cukup relevan dan sangat baik jika bisa diaplikasikan dalam keamanan kawasan. Sejauh ini ARF mampu menyerap teori tersebut dengan baik, namun masih hanya sebatas teori. Dalam penerapannya, ARF belum cukup maksimal sesuai dengan tujuannya, yaitu untuk keamanan kawasan Asia Pasifik. Peran ASEAN dalam hal ini masih kurang, mengingat keadaan dalam negeri negara anggota ASEAN masih butuh perhatian khusus. ARF sendiri, dalam skala 70% dapat dikatakan berhasil hanya sebagai fasilitator negara besar untuk saling bekerjasama atau bahkan saling 'mengintai' satu sama lain, seperti yang dilakukan Amerika Serikat dan Jepang terhadap China. Tentu ini perlu menjadi perhatian khusus bagi ASEAN untuk membuat ARF benar-benar berfungsi dan bisa memegang kendali atas keamanan kawasan, karena jika tidak, justru ARF akan diambil kendali oleh negara yang berkepentingan khusus diluar ASEAN, dan ARF hanya dijadikan kendaraan bagi mereka. Amerika Serikat memakai ARF sebagai jembatan untuk implementasi kebijakannya di wilayah Asia Timur. ASEAN *Ways* sendiri dianggap terlalu normatif dalam mengatasi masalah keamanan kawasan melalui ARF, serta akan menjadi kelemahan tersendiri bagi forum dan bukan merupakan solusi penyelesaian masalah keamanan yang tepat (Acharya, 2003).

Daftar Pustaka

- Busthomi, M. Ali. (2012), "*MEKANISME ASEAN REGIONAL FORUM DALAM MENANGANI ISU TERORISME REGIONAL.*" *Upaya ASEAN Dalam Menangani Isu Terorisme Regional* 02: 80-98.
- Goh, Evelyn. (2004), "*The ASEAN Regional Forum in United States East Asian strategy.*" *The Pacific Review* (Taylor & Francis Group) 17: 47-69.
- Haacke, Jurgen. (2009), "*The ASEAN Regional Forum: from dialogue to practical security cooperation?*" *Cambridge Review of International Affairs* (Taylor & Francis Group) 427-449.
- Weber, Katja. (2009), "*The ASEAN Regional Forum and Security Governance in Asia-Pasific.*" *The EUSA Eleventh Biennial International Conference*. Marina del Rey, CA: Georgia Institute of Technology.
- Wortzel, Larry M. (1996), "*THE ASEAN REGIONAL FORUM: ASIAN WITHOUT AN AMERICA UMBRELLA.*" Department of Army, Department of Defense, Strategic Studies Institute, U.S. Army War College.

EU - ASEAN STRATEGIC PARTNERSHIP IN THE ECONOMIC COOPERATION

Eunike Meliani Wahyuningtyas

Introduction

The European Union, commonly known as the EU, consists of 28 member states that work together in a supranational organization to make regulation and policy that is beneficial for all of the states at large. It is located in the region of Europe. ASEAN, or the Association of Southeast Asian Nations is a regional organization in Southeast Asia. ASEAN is different from the EU that it is not a supranational organization and is more of an organization of economic cooperation. These two regional organizations have been pursuing increased cooperation and integration. Both EU and ASEAN are the form of geopolitical and economical organization which consist of several countries that located in the same region. As a geopolitical and economics organization, in general, is certain that the EU and ASEAN must have similar goals regarding the welfare and pursuing their national interests which it seems cannot be obtained if they don't cooperate with another party.

EU – ASEAN have cooperated for over 40 years across a broad range of sectors including trade, investment, education, connectivity and sustainable development. The EU has become one of the largest providers of foreign direct investment in ASEAN, its first partner in development cooperation, and an increasingly important destination for investment in ASEAN. The EU has several reasons such as economic and political sector to enhance its cooperation with ASEAN as a pivotal player in the region. Cooperation between these two regional players is vastly developing as they already established the new EU-ASEAN Plan of Action 2018-2022 that was adopted in August 2017 on the EU-ASEAN Ministerial Meeting in Manila¹.

According to the Plan of Action, EU and ASEAN will strengthen cooperation in five main sectors: political and security cooperation, economic cooperation, socio-cultural cooperation, connectivity cooperation, and ASEAN integration with a follow-up plan for the action Economic development has always been one of the main focuses in the cooperation, as it would bring prosperity for both parties especially in the trade-related regulatory policy frameworks,

¹ ASEAN Foundation official website. EU – ASEAN Cooperation Blue Book 2018. (online). Available at: <http://aseanfoundation.org/files/publications/eu-asean-bluebok-2018-en-1.pdf> (Accessed 10 April, 2019)

intellectual property, standards, customs and transport, and civil aviation. These sectors have been supported by numerous programs such as on economic integration (ARISE), capacity building for monitoring and statistics (COMPASS), as well as negotiations over an EU-ASEAN Comprehensive Air Transport Support (CATA). In the following paragraph, one will focus on the economic cooperation between EU and ASEAN as a strategic partnership.

Over the past decade, the economic relationship between the EU and ASEAN has strongly growing as trade and investment have intensified. The EU has become ASEAN's 2nd largest trading partner after China and is the biggest investor in ASEAN economies, while ASEAN is the EU's 3rd largest trading partner outside Europe after China and the US. EU has started to negotiate Free Trade Agreement back in 2007 with ASEAN yet has not reached an agreement due to lack of negotiating capacity and collective position in ASEAN². Instead, EU has reached several agreements bilaterally regarding the free trade with some states such as Singapore, Viet Nam, and Indonesia. Further negotiation could be conducted in the future regarding the free trade agreement with both ASEAN and bilaterally to enhance economic partnership.

In support of this increased cooperation, for the last forty years, these two regions have built a partnership with the goals of regional stability, prosperity and security, and the creation of new opportunities for cooperation on regional and global challenges. In January of 2019 the 22nd EU-ASEAN Ministerial Meeting was held in Brussels. The meeting was well attended, almost all of the foreign ministers of the ten ASEAN and twenty-eight EU states. According to Francisco Fontan, the European Union Ambassador to ASEAN, the meeting was symbolic of a common desire to improve the partnership between the two regions and recognize the potential benefits of the strategic partnership and realize the principles of multilateralism and rules-based global order³. The meeting was met with great success and many new issues were brought to the table and plans were made to carry out new partnerships and agreements that include economic, environment, political as well as social arrangements.

Welcoming the Fourth Industrial Revolution that not only bring benefits and opening more opportunities, cooperation will be much more needed than

2 Institute for Democracy and Economic Affairs. EU-ASEAN FTA Report (online) Available at : http://www.ideas.org.my/wp-content/uploads/2018/12/EU-Asean-report_V3.pdf (Accessed 10 April, 2019)

3 Francisco Fontan, "Advancing the EU-ASEAN Partnership for Sustainability," Malay Mail, February 26, 2019, <https://www.malaymail.com/news/what-you-think/2019/02/26/advancing-the-eu-asean-partnership-for-sustainability-francisco-fontan/1727156> (Accessed April 10 April, 2019)

ever as it also brings challenges to the economic development. As a region that has advancement in the Information and Communication Technology (ICT), EU could develop more cooperation that focusing on the technology transfer as well as opening up more foreign direct investment of industrial sector in ASEAN- as already aforementioned in the ASEAN-EU Plan of Action. Research and development sector are also become the main focus to cope with the industrial revolution. Through research and development, both parties can exchange knowledge and capacity that will affect the overall development in the future. Therefore, both parties have agreed to continue their dialogue between the ASEAN Committee on Science and Technology (COST) and the EU as well as to promote the implementation of the ASEAN Plan on Science, Technology and Innovation (APASTI) 2016-2025 as a strategic platform for ASEAN-EU Science, Technology and Innovation (STI) cooperation⁴. More cooperation could be developed in the future due to the necessity for the Fourth Industrial Revolution.

However, not all parties share a completely optimistic view. In fact, according to Chongkittavorn there are a few ASEAN members who harbor resentment towards the the condescending attitude of the EU. There have been times where the EU has treated ASEAN condescendingly over matters such and trade or human rights. ASEAN states want the “ASEAN Way” to be respected by the EU in return for granting the EU elevated status. Another interesting point is that Indonesia and Malaysia feel that the EU imposes its values and standards while placing criteria on agricultural products that are seen as unfair⁵. There needs to be continued cooperation to solve these issues and continue the positive progress already made by the organizations. One of the ways suggested by Chongkittavorn is to set up working groups that can deal with specific issues bilaterally with ASEAN members, be it human rights or the environment. Overall, the future of these two regional organizations seems bright. There is room for improvement but many new opportunities and chances for collaboration and cooperation.

References

ASEAN Foundation official website. EU – ASEAN Cooperation Blue Book 2018. (online). Available at: <http://aseanfoundation.org/files/publications/eu-asean-bluebok-2018-en-1.pdf> (Accessed 10 April, 2019)

ASEAN official website. ASEAN-EU Plan of Action. (online) Available at:

4 ASEAN official website. ASEAN-EU Plan of Action. (online) Available at: <https://asean.org/storage/2017/08/ASEAN-EU-POA-2018-2022-Final.pdf> (Accessed 11 April, 2019)

5 Kavi Chongkittavorn. “ASEAN Must Make EU a Strategic Partner.” <https://www.bangkokpost.com> January, 22, 2019. <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1615446/asean-must-make-eu-a-strategic-partner> (Accessed April 10, 2019)

<https://asean.org.storage/2017/08/ASEAN-EU-POA-2018-2022-Final.pdf>
(Accessed 11 April, 2019)

Francisco Fonran, "Advancing the EU-ASEAN Partnership for Sustainability"
Malay Mail, February 26, 2019, <https://www.malaymail.com/news/what-you-think/2019/02/26/advancing-the-eu-asean-partnership-for-sustainability-fransisco-fontant/1727156> (Accessed April 10 April, 2019)

Institute for Democracy and Economic Affairs. EU-ASEAN FTA Report (online)
Available at : http://www.ideas.org.my/wp-content/uploads/2018/12/EU-Asean-report_V3.pdf (Accessed 10 April, 2019)

Kavi Chongkittavorn. "ASEAN Must Make EU a Strategic Partner." [https://www.bangkokpost.com](https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1615446/asean-must-make-eu-a-strategic-partner) January, 22, 2019. <https://www.bangkokpost.com/opinion/opinion/1615446/asean-must-make-eu-a-strategic-partner>
(Accessed April 10, 2019)

THE EXISTENCE OF GEOPOLITICS IN KOREAN PENINSULA

Sigit

Introduction

South Korea, had known by the international community as the Gingseng Land. From a geographic perspective, the area of the Republic of Korea (ROK) is not as big as the island of Java. It shows that the availability of natural resources is very limited compared to other countries, such as Indonesia. The Korean community itself, after the end of World War II, still lived in a space of poverty and its condition was getting worse with the Korean War (1950-1953). The civil war which ended with the formation of the two sovereign states, namely the Democratic People of Republic of Korea (DPRK) and Republic of Korea (ROK) became one of the historical legacies in East Asia and the World. A decade later, Korea experienced very significant economic growth through a variety of infrastructure and industrial development during the presidency of President Park Chung Hee (1961-1979).

President Park implemented an aggressive policy when he served as President for 18 years, including normalizing diplomatic relations with Japan in 1965 on the condition that Japan must provide war reparation funds (Japan provided in cash and soft loans for infrastructure) and technology transfers to The Korean heavy industry that began to be built at that time, for example POSCO Steel Company. Then, Japan agreed to send expert workers and transfer millions of YEN to Korea. In addition, Park's policy is also pro for the people with low income through Saemaul Undong or Community Movement, including the physical renovation of houses, repairing irrigation channels, and increasing agricultural production (rice) through a national fertilizer quality project. President Park's leadership has been recognized by the international community with his work, and is considered successful in turning Korea into a civilized nation. Not only is the country's economic growth develop rapidly, but also human development continues to improve with the existence of flagship campuses known as SKY Universities, such as Seoul National University (SNU), Korea University, and YONSEI University.

Polemic on the Korean Peninsula

72 years after obtaining Independence from Japan (1910-1945), precisely 15 August 1945, ROK and DPRK still have not found a clear point of peace. The

actual war has not ended to this day to be one factor in the heat of relations between the two countries. In addition, major power interventions, such as the United States, Russia and China hamper the progress of the peace process due to differences in their respective national interests. The alliance and closeness of diplomatic relations between America and Korea was demonstrated by the formation of the US-ROK Mutual Defense Treaty since 1953. However, the alliance did not always provide a positive image for the East Asia region even though America also had military cooperation with Japan (Japan-US Security Treaty) since 1961. The presence of 28,000 American military forces on the Korean mainland has become a concern and threat to neighboring countries, such as China, North Korea and Russia.

The existence of the DMZ (Demilitarized Zone) is a symbol of concern for the people on the Korean Peninsula, Regions and the World. The conflict that has occurred more than 5 decades has experienced ups and downs on the relations between the two countries and impacted on the slow pace of economic growth. The ROK adopts a democratic ideology, choosing to focus on the country's economic development even though it sometimes experiences difficulties due to unstable security conditions. It is seen by the construction of several mega-projects since 1961-2018, such as the construction of the Lotte World Tower which was inaugurated in 2017 and is the fifth highest building in the world. The tower is a reflection of Korea's progress in contemporary history and shows the worthiness of the ROK as a member of the OECD (the Organization for Economic Co-operation and Development), including Japan in Asia. The success of the Korean nation is not only felt by the domestic community, but also the international community through assistance programs and soft loans initiated by the Korean government. Of course, this is a positive image of the selling value of Democracy in other regions, especially Africa and Latin America.

America, Russia, Japan and China on the Korean Peninsula

In decades, the Korean Peninsula is still the center of regional and international political tensions. This is inseparable from intervention by other countries, such as America, Russia, Japan and China, which all have national interests, in addition to maintaining their existence on the Peninsula. Traditional relationships that have been established for decades, such as American-Korean relations have their own value despite ups and downs. It is also felt by other countries not only America, but also Japan, China and Russia. In the "decision making" foreign policy perspective, national interests are always the basis for establishing relationships with other countries and paying attention to "cost and benefit", but lack of trust is a major problem in maintaining sustainable cooperation and friendship,

including avoiding physical conflicts in the form of war.

Seeing the political and economic dilemma in the Korean Peninsula, Nicholas Spykeman, one of the geopolitical experts, explained that **“Island location is the key important for the power and development of state, and he called as Rimland, It is consist of the peninsula and Island strip, which surrounds the continent of Eurasia”**. Nicholas’s idea can be seen from several perspectives, namely (i) the location has a vital and strategic value for a country because it is a representation of a country’s capability as a sovereign state, and (ii) a land that juts into the sea or “Peninsula” is no less important after seeing the location aspect. Nicholas claims that the Peninsula is the core of conflict and is a victim of intervention in major power competition.

Nicholas’s idea was very much in line with what was experienced by the Korean Peninsula which borders directly with major countries (both military and economic) such as China, Russia and Japan. Of course it is not easy for Korea to deal with its neighboring countries because of bad history. However, Korea can obtain economic benefits through its technology and promising markets. On the contrary, China, Japan and Russia, including America, have their own interests in the Korean Peninsula. However, economic interests are also a priority agenda for them. The Korean Peninsula is one of the regions in East Asia that has good market prospects and adequate resources.

In addition, Nicholas also explained the existence of 10 indicators related to a country’s capability (power nature of state), such as: military force, state’s surface, size of population, monetary resources, amount of natural resources, level of economic and technological development, level of social integration, character of the nation, level of social stabilization and ethnic homogeneity “. Of the 10 indicators, Korea is able to accommodate several points, first is the level of the economy and technological development. After 2 decades led by President Park Chung Hee, Korea’s economic growth has increased significantly. On the other hand, the strength of the economy is also balanced with the development of domestic technology, such as Samsung and LG. Such conditions have resulted in the emergence of intense competition between countries in the region and a trigger for tensions in diplomatic relations.

Second is the character of the nation, Korean people has high discipline, strong fundamental life, and great spirit of nationalism towards the country. It is an important element for a country in maintaining the existence of a variety of interests and still prioritizing state sovereignty from all forms of threats. The population of Korea which has reached 50 million has a very high level of

productivity. Even with the high life expectancy, the elderly (over 60 years) are still active as laborers. However, currently Korea is facing a population aging issue that threatens the national economy and the sustainability of the Korean nation in the future.

And third is homogeneity, Korea has one ethnicity, namely the Korean tribe in a state, although many immigrants from other countries settle to study and work. The existence of one ethnic makes it easy for Korea to mobilize or implement certain policies. The stability of the state is increasingly guaranteed because there are no internal conflicts between tribes. This greatly contributes greatly to realizing national and regional peace, so that the state can focus on facing threats that come from outside. Of course, it has been recognized that with one ethnic group, the Korean nation has the same characteristics and culture. So that “public opinion” has enormous power in criticizing and building the country because of the high freedom of rights in Korea. Regarding the “military force” point, Korea is still lagging behind with its neighboring countries, even the number of military personnel is still far compared to North Korea. However, the existence of the American forces, as explained in the previous paragraph, has boosted Korea’s potential in the military aspect. Until now, Korea has carried out a considerable amount of technology transfer in the military from America in order to improve its country’s military capabilities.

Reference

Smolen, Kengan. (2012), *Evolution of Geopolitical School of Thought*, Department of International Relationship, University of Lublin.

IMPLIKASI GEOPOLITIK UNIFIKASI KOREA DI KAWASAN ASIA TIMUR

Seni Rohani Sihura

Pendahuluan

Berakhirnya Perang Dunia II pada tahun 1945 mengharuskan Jepang untuk melepaskan dan keluar dari wilayah bekas kolonialnya, seperti Korea. Ini membawa Korea pada era baru, di mana diawali dengan AS dan Uni Soviet yang membagi Korea menjadi dua wilayah administratif, yang pada awalnya bertujuan untuk mengawasi penarikan pasukan Jepang dari Korea. Bagian utara dipegang oleh Uni Soviet dan bagian selatan dipegang oleh Amerika Serikat. Namun, perang dingin membuat Uni Soviet dan Amerika menganggap Semenanjung Korea merupakan wilayah yang strategis untuk melakukan persaingan penyebaran ideologi mereka. Korea Utara didukung oleh Uni Soviet dan Cina dengan ideologi komunis, sedangkan Korea Selatan didukung Amerika Serikat dan Jepang dengan ideologi kapitalis. Sejak saat itu, Semenanjung Korea terpecah menjadi dua negara yang saling tidak mengakui keabsahan pemerintahan satu dan lainnya. Kemerdekaan Korea pada waktunya yang dijanjikan oleh Amerika Serikat dan Uni Soviet tidak terjadi dan perang Korea pecah pada tanggal 25 Juni 1950 sampai ditandatangani gencatan senjata pada 27 Juli 1953¹.

Semenanjung Korea telah terpisah selama lebih dari 5 dekade semenjak berakhirnya perang dunia ke-2. Di Asia Timur Laut, letak geopolitik kedua Korea dianggap sangat strategis. Inilah yang menarik perhatian Cina, Jepang, Mongolia, Rusia, dan Amerika Serikat terhadap Korea selama kurang lebih 2000 tahun. Pada abad ke-20, Inggris bahkan sudah terlibat dalam geopolitik Semenanjung Korea. Pada saat itu Inggris mendukung ekspansi Jepang terhadap Korea dan menentang ekspansi Rusia terhadap Manchuria dan Korea. Penyatuan semenanjung Korea akan menantang asumsi paling dasar yang berlaku tentang kekuasaan, hubungan antar negara, dan senjata nuklir di kawasan Asia Timur. Meskipun belum ada jalan yang jelas yang dapat di tempuh oleh kedua Korea untuk bersatu kembali, namun muncul berbagai perdebatan yang mengangkat isu tentang kemungkinan bersatunya semenanjung Korea yang telah terpisah selama puluhan tahun tersebut².

1 Charles Armstrong, "Inter-Korean Relations in Historical Perspective", *International Journal of Korean Unification Studies*, 2005, Vol. 14, No. 2.

2 Patrick M. Cronin, dkk., *Solving Long Division: The Geopolitical Implications of Korean Unifications*, Center for a New American Security, 2015, Hal. 5.

Dinamika hubungan Korea Utara dan Korea Selatan mampu mempengaruhi konstelasi politik, termasuk stabilitas keamanan di kawasan Asia Timur. Kedua Korea melakukan interaksi dan kerja sama dengan Jepang, Cina, Amerika, dan Rusia yang mempunyai keterkaitan dengan pecahnya kedua Korea pada masa perang dingin. Sebagian berpendapat bahwa penyatuan Korea akan membawa dampak positif bagi kedua negara dan kawasan, namun tidak sedikit juga yang berpendapat bahwa apabila semenanjung Korea bersatu, maka akan membawa ketidakstabilan dan malapetaka. Semenanjung Korea yang terletak di persimpangan geopolitik Asia Timur antara Cina, Jepang, Rusia, dan Amerika Serikat memang tidak memerlukan persetujuan dari negara-negara tetangganya dalam proses penyatuan semenanjung Korea, tetapi adanya dukungan dari dunia internasional maupun kawasan akan sangat membantu dan penting untuk mempertahankan dua negara Korea yang bersatu³.

Penyatuan negara Korea bisa beraliansi dengan Cina atau negara Asia lainnya dan berusaha memperoleh kekuatan maritim yang selaras dengan Amerika Serikat atau bahkan bersatu dan membentuk Hermit Kingdom yang baru, dan berupaya untuk mengintegrasikan semenanjung. Bagi Amerika, Korea harus memiliki prioritas utama yaitu untuk terus mendorong penyatuan Korea dan hubungannya dengan Amerika Serikat serta kelanjutan eksistensinya sebagai negara dengan kekuatan menengah yang semakin meningkatkan perannya di dunia internasional. Penyatuan Korea bukan sesuatu yang tabu, meskipun awalnya kedua negara sama sekali tidak menunjukkan tanda-tanda perdamaian. Namun yang terjadi akhir-akhir ini ialah kedua negara Korea menunjukkan sikap yang bersahabat dan mulai membuka diri satu sama lain.

Berdasarkan penjelasan tersebut, **paper ini akan fokus untuk menganalisis “Apa yang akan terjadi apabila Korea bersatu dan bagaimana dampaknya bagi kedua negara dan pengaruhnya terhadap Kawasan Asia Timur?”**

Dinamika Hubungan Korea Utara - Korea Selatan

Meskipun Perang Korea berakhir pada 1953, namun hubungan Korea Utara dan Korea Selatan masih bersitegang karena perang sebelumnya dihentikan lewat perjanjian gencatan senjata. Perang Korea telah memberikan kerugian yang sangat besar bagi kedua negara dan menimbulkan dampak negatif terhadap keamanan kawasan. Perkiraan korban tentara yang meninggal akibat perang ini antara lain: pasukan Korea Utara sebanyak 508.797 orang, pasukan China sebanyak 148.600 orang, Pasukan Korea Selatan sebanyak 137.899 orang, dan Pasukan PBB sebanyak 40.670 orang. Sementara korban di pihak sipil (termasuk yang meninggal, hilang dan terluka) sebanyak 1.5 juta orang di Korea Utara,

3 Ibid., Hal. 7

dan 990.968 orang di Korea Selatan. Situasi perang yang belum berakhir di antara kedua Korea tersebut berpengaruh pada perjalanan hubungan Korea Utara dan Korea Selatan, termasuk ketika Korea Utara dipimpin oleh Kim Jong-Un (saat ini)⁴.

Di bawah kepemimpinan Kim Jong-Un, hubungan Korea Utara dan Korea Selatan lebih banyak diwarnai oleh ketegangan, yang disebabkan aksi provokasi Korea Utara dengan berbagai uji coba peluru kendali (rudal) dan program nuklirnya. Dalam pidatonya tanggal 2 Januari 2018, Presiden Kim Jong-Un menyatakan adanya keharusan bagi Korea Utara untuk menindaklanjuti riset senjata nuklir dan industri roket Korea Utara dengan cara memproduksi hulu ledak nuklir dan rudal-rudal balistik secara masal. Bahkan, tahun lalu Korea Utara telah melakukan aksi-aksi yang memicu ketegangan di kawasan. Tindakan Korea Utara tersebut antara lain adalah peluncuran sejumlah rudal balistik hingga enam tahap (yang di antaranya diklaim sebagai bom hidrogen), dan menerbangkan pesawat tidak berawak di daerah perbatasan dengan tujuan untuk mengintai sistem pertahanan anti rudal Amerika Serikat (AS) yang dikenal sebagai *Terminal High Altitude Area Defense* (THAAD)⁵.

Aksi provokatif Korea Utara tersebut tidak terlepas dari dinamika hubungannya dengan Korea Selatan, yang oleh pihak Korea Utara juga dinilai telah melakukan aksi provokatif yang mengancam keamanan negaranya, terutama melalui kegiatan latihan militer gabungan Korea Selatan dan AS di sekitar Semenanjung Korea. Tidak dapat dihindari, bahwa dinamika hubungan Korea Utara dan Korea Selatan akan berkaitan juga dengan AS yang selama ini menjadi sekutu utama Korea Selatan pasca berakhirnya Perang Korea, dan juga memiliki kepentingan dengan situasi keamanan di Semenanjung Korea. Oleh karena itu, tidak mengherankan jika kemudian dalam dinamika hubungan Korea Utara-Korea Selatan tersebut kehadiran AS menjadi bagian yang tidak terpisahkan.

Keterlibatan AS Terhadap Unifikasi Korea

Korea Selatan merupakan negara merdeka di bawah bantuan Amerika Serikat yang bertentangan dengan rezim boneka bentukan Uni Soviet di utara. Bentuk keterlibatan Amerika dengan Korea Selatan telah ada sejak tahun 1950 dan semakin meningkat hingga sekarang. Hubungan AS-Korea Selatan telah terjalin selama lebih dari lima dekade oleh adanya perjanjian keamanan bersama, dan Seoul secara simbolis dilindungi oleh Washington terhadap segala ancaman dari Pyongyang. Dalam berhubungan dengan Korea

4 Lisbet, "Dialog Korea Utara - Korea Selatan Dan Dampaknya Terhadap Kawasan", Pusat Penelitian Badan Keahlian DPRRI, Bidang Hubungan Internasional, Vol. X, No. 02, Januari 2018.

5 Ibid.,

Utara, Korea Selatan menerapkan dua kebijakan yaitu: *Engagement Policy* dan *Containment Policy*. *Engagement Policy* merupakan kebijakan dari Korea Selatan yang atas dasar "Nasionalisme" akan senantiasa menerima keadaan Korea Utara meskipun negara tersebut melanggar dan tidak menaati hukum internasional. Sedangkan *Containment Policy* merupakan kebijakan diplomasi "*Stick and Carrot*" yang diterapkan oleh Korea Selatan dalam hubungan antar-korea⁶.

Kebijakan Korea Selatan terhadap Korea Utara, dapat menimbulkan kesulitan hubungan Washington-Seoul. Ini disebabkan karena Washington dan Seoul memiliki kesenjangan persepsi terhadap Korea Utara. Pada masa pemerintahan presiden Kim Dae Jung dan Roh Mu Hyun (1998-2008), rasa simpati masyarakat Korea Selatan terhadap Korea Utara semakin meningkat sebanding dengan bertumbuhnya anti-Amerikanisme di kalangan masyarakat Korea. Secara tidak sadar, kedua presiden tersebut mendorong timbulnya sentimen anti-Amerika di Korea Selatan. Pada masa pemerintahan presiden Lee Myung Bak, hubungan Korea Selatan kembali membaik dengan Amerika yang pada saat itu dipimpin oleh Presiden Barack Obama. Namun, pihak oposisi Majelis Nasional Korea Selatan yang bersahabat baik dengan Korea Utara, menuduh pemerintahan Lee sebagai bentuk pemerintahan yang konserfatif dan terlalu pro Amerika⁷.

Populasi masyarakat anti-Amerika di Korea Selatan terdiri dari 4 kalangan. Pertama, kalangan 2/3 masyarakat dewasa yang merupakan generasi pasca perang Korea yang tidak merasakan adanya bantuan dan pengorbanan dari Amerika selama perang Korea. Kedua, generasi muda yang mengikuti sentimen internasional anti-Amerika akibat adanya rasa simpati terhadap korban perang Afgan-Irak. Ketiga, 55% generasi saat ini yang tidak menyukai Amerika. Dan keempat, kalangan Korea Selatan yang mempromosikan kampanye anti-Amerika bersama atas nama Utara-Selatan, yaitu kerja sama yang dideklarasikan dalam dua kali pertemuan pada tahun 2000 dan 2007. Adanya kalangan anti-Amerika di Korea Selatan dianggap akan mempengaruhi hubungan strategis antara Korea Selatan dan Amerika di masa yang akan datang⁸.

Cina telah terlibat langsung dalam masalah nuklir Korea Utara. Minat nominal Cina terletak pada denuklirisasi Korea Utara dan nonpoliferasi di seluruh semenanjung Korea. Cina memiliki kepentingan strategis untuk menjaga keamanan dan kestabilan semenanjung Korea demi keamanan perbatasan Cina. Bagi Cina, nasib Korea Utara akan membentuk kembali geopolitik masa depan Cina. Senjata nuklir Korea Utara dijadikan alasan oleh Jepang untuk mempersenjatai kembali dirinya demi membela diri. Tetapi bagi Cina, ini

6 Yu Nam Kim, "*The Geopolitics of the Two Korea and United States: Seen Through the North Korea Nuclear Issue*", A Paper Prepared for Delivery at the American Political Science Association Annual Convention, Toronto, Canada, 2009, Hal. 3s

7 Ibid., Hal. 4

8 Ibid., Hal. 7

merupakan ancaman ditambah lagi dengan beraliansinya Jepang-AS yang semakin membuat Cina khawatir dan akhirnya memutuskan untuk semakin meningkatkan kekuatan persenjataan dan militernya. Rusia yang dianggap sebagai tetangga fatalistik bagi Korea lebih tertarik untuk melindungi dirinya diantara kekuatan utama di kawasan Asia Timur Laut daripada memecahkan masalah nuklir Korea Utara. Dalam jangka panjang, Rusia menganggap bahwa unifikasi Korea dapat menguntungkan Rusia asalkan bentuk penyatuan tersebut terlepas dari kendali Amerika Serikat.

Amerika Serikat memiliki kepentingan strategis dalam mencegah Rusia dan Cina ataupun kekuasaan lainnya mendominasi semenanjung Korea. Korea dianggap sebagai pintu gerbang menuju Pasifik dan Benua Asia Timur Laut. Amerika sangat mendukung kemerdekaan dan unifikasi Korea. Pada saat yang sama, Cina dan Rusia juga memiliki kepentingan sah mereka di Korea untuk alasan yang sama. Akhirnya, Amerika tidak mampu menahan program rudal nuklir dan balistik Korea Utara selama Cina dan Rusia berpihak pada Korea Utara dan tetap tidak konsisten dalam pembicaraan enam pihak. Bahkan Cina dan Rusia tampaknya berupaya untuk meningkatkan status mereka di semenanjung Korea dengan mengorbankan Amerika Serikat. Bagi Korea Utara, kehadiran Amerika Serikat di Korea Selatan memberikan peluang bagi pemerintahannya untuk terus melanjutkan aksi propaganda. Rezim Pyongyang membutuhkan musuh yang kuat untuk membenarkan tindakannya dalam mengembangkan senjata nuklir. Dengan adanya Amerika di Korea Selatan, rezim dapat terus menghimbau warganya untuk terus bersatu melawan musuh.

Unifikasi Kedua Korea Dan Pengaruhnya Terhadap Kawasan

Dialog Korea Utara dan Korea Selatan sejak beberapa tahun terhenti kembali dilakukan. Meskipun pelaksanaan dialog tersebut dilatarbelakangi oleh keinginan kedua negara untuk tampil bersama dalam kegiatan Olimpiade Musim Dingin di Korea Selatan, hal tersebut patut diapresiasi dan perlu didukung, tidak saja oleh para elit di kedua Korea tetapi juga oleh negara di kawasan. Dukungan negara tetangga, baik di tingkat pemerintahan maupun parlemen, menjadi sangat penting karena berkaitan dengan upaya menciptakan stabilitas keamanan dan perdamaian di kawasan yang sudah seharusnya terwujud dan menjadi perhatian seluruh masyarakat internasional. Apabila semenanjung Korea bersatu, maka Korea memiliki tiga hal yang menjadi sasaran strategisnya. Pertama, militer Korea harus berjaga-jaga dan mempersiapkan diri untuk menghadapi kemungkinan adanya agresi dan paksaan dari pihak luar yang mengancam kedaulatan Korea. Kedua, pasukan militer Korea perlu mempertahankan mobilitas dan proyeksi daya sepanjang Samudera Hindia untuk menjaga dan melindungi

jalur komunikasi laut⁹.

Ketiga, pasukan militer Korea perlu memperketat keamanan internal terutama di utara Korea pasca terjadinya penyatuan. Pasca unifikasi Korea, perang informasi dan presisi jarak jauh amunisi kemungkinan besar akan menjadi konflik pertama yang terjadi di kalangan militer di negara Asia Timur. Pada saat yang sama, modernisasi angkatan laut akan terjadi dan kawasan laut maritim di Indo-Pasifik tumbuh menjadi kawasan yang penting bagi negara di sekitarnya. Perkembangan ini menunjukkan bahwa kekuatan udara dan maritim harus mewakili prioritas dalam anggaran militer Korea utara pasca unifikasi. Ada dua faktor utama yang bisa mempengaruhi distribusi geografis pasukan Korea di semenanjung dalam jangka menengah setelah penyatuan yaitu: infrastruktur pangkalan militer dan kehadiran militer AS. Di bagian utara Korea, infrastruktur pertahanan militer Korea Utara bisa berfungsi sebagai basis dan fasilitas yang berguna untuk pertahanan pasukan Korea. Pada saat yang sama pula, Korea kemungkinan akan menghadapi resistensi Cina terhadap pasukan AS yang menyebar ke utara¹⁰.

Dalam rangka Penyatuan Korea, maka komitmen non-nuklir ROK harus tetap dipertahankan. Penyatuan yang akan terus mempertahankan non-nuklir ROK ini akan menjadi tantangan bagi Korea sendiri untuk melakukan disposisi, pengamanan, dan pemusnahan senjata nuklir, mengingat bahwa Korea Utara masih memiliki persediaan senjata nuklir dalam jumlah yang banyak. Peran AS dan juga organisasi internasional seperti IAEA akan ikut turun tangan dan memiliki andil yang besar dalam usaha dan proses pemusnahan dan pengamanan senjata nuklir Korea tersebut, demi terbentuknya *Democratic People's Republic of Korea* (DPRK) yang damai. Cina dan Jepang yang merupakan negara tetangga Korea akan menjadi negara pemantau proses tersebut karena verifikasi senjata nuklir Korea bagi mereka penting untuk mencegah terjadinya perlombaan senjata di kawasan. Upaya untuk melakukan disposisi dan pemusnahan senjata nuklir Korea dianggap beresiko terhadap terjadinya pemberontakan dan kejatuhan negara, DPRK bisa saja akhirnya berpikir untuk menggunakan senjata nuklir sebagai prioritas utama bagi ROK. Resiko inilah yang akhirnya menjadi tantangan politik dalam rangka reunifikasi dan integrasi Korea¹¹.

Skenario unifikasi yang damai ataupun kemungkinan konflik pasca-unifikasi di semenanjung Korea (dan Amerika Serikat) perlu mendiskusikan secara lebih lanjut mengenai kekhawatiran Cina terhadap disposisi fasilitas senjata nuklir di semenanjung Korea. Para sekutu juga perlu menilai lebih

9 Patrick M. Cronin, dkk, *Op Cit.*, Hal. 17

10 *Ibid.*, Hal. 18

11 *Ibid.*, Hal. 25

lanjut kredibilitas perluasan pencegahan Amerika terhadap penyatuan Korea dan implikasi diplomatik dari kelanjutan penyatuan tersebut. Proses unifikasi Korea akan mengalami tantangan dan ketidakpastian oleh adanya pengaruh dari negara seperti AS. Penyatuan ini juga bisa meningkatkan tekanan regional maupun internasional. Cina, Jepang, Rusia, dan AS memiliki kekhawatiran tersendiri terhadap negara Korea yang bersatu. Penyatuan Korea bisa membawa dampak perdamaian bagi kawasan dan menghasilkan keuntungan dan kerja sama ekonomi yang lebih besar ataupun sebaliknya malah menimbulkan ketegangan dan memicu terjadinya perlombaan senjata, yang tentu saja akan berdampak pada kestabilan dunia mengingat bahwa negara di Asia Timur, Rusia dan AS merupakan negara yang memainkan peranan penting dalam dunia internasional.

Kesimpulan

Semenanjung Korea yang terletak di kawasan Asia Timur merupakan wilayah yang sangat strategis dan dikelilingi oleh beberapa negara berpengaruh, seperti Cina, Jepang, dan Rusia, termasuk tidak lepas dari pengaruh Amerika Serikat. Semenanjung Korea telah beberapa kali mengalami penjajahan atau penguasaan salah satunya yaitu pemerintahan kolonial Jepang. Berakhirnya Perang Dunia II ikut menandai berakhirnya penjajahan Jepang di Korea yang membawa Korea kepada era baru. Kepergian Jepang dari Korea dimanfaatkan oleh Amerika Serikat dan Uni Soviet untuk menguasai Korea. Akhirnya wilayah ini dijadikan sebagai ajang persaingan penyebaran ideologi. AS dan Uni Soviet membagi Korea menjadi dua wilayah administratif, bagian selatan dikuasai oleh Amerika Serikat dan bagian utara dikuasai oleh Uni Soviet. Konflik diantara kedua Korea terus terjadi karena masing-masing berada di bawah pengaruh yang berbeda.

Hubungan Korea Selatan dan Korea Utara memang kerap diwarnai oleh konflik. Namun, ini tidak menutup kemungkinan terjadinya penyatuan Korea, apalagi beberapa waktu terakhir ini kedua Korea tampaknya sedang berupaya untuk menjalin hubungan yang baik dan terbuka satu sama lain. Beberapa pakar beranggapan bahwa apabila Kedua Korea bersatu maka akan membawa dampak positif bagi kemajuan kedua negara. Penyatuan akan menciptakan relasi dan kerja sama yang lebih besar. Tetapi tidak sedikit juga yang beranggapan bahwa penyatuan Korea akan membawa bencana yang besar bagi kedua negara maupun kawasan, terlebih dalam melihat hubungan yang terjalin antara Korea Selatan dengan Amerika maupun program senjata nuklir Korea Utara yang selalu diantisipasi oleh negara di kawasan Asia Timur. Apabila unifikasi Korea berlangsung, maka kedua Korea harus melaksanakan komitmen non-nuklir ROK demi menjaga kestabilan

kawasan.

Kedua Korea yang bersatu bisa membentuk negara yang demokrasi dan terbuka atau mungkin sebaliknya bersatu dan membentuk negara *Hermit Kingdom* yang baru. Proses unifikasi Korea tampaknya akan mengalami kesulitan karena banyaknya tekanan baik di dalam maupun di luar negara itu sendiri. Dari dalam, ditakutkan akan adanya pemberontakan dari kalangan tertentu yang tidak menyetujui dihentikannya program nuklir Korea Utara, karena dianggap dapat dijadikan sebagai senjata ampuh untuk pertahanan negara. Pemberontakan ini akan membuat negara jatuh dan gagal bertransformasi menjadi suatu negara yang utuh. Sedangkan dari luar yaitu banyaknya tekanan dari negara yang takut apabila negara ini bersatu terlebih dengan adanya pengaruh dan campur tangan dari Amerika. Cina sendiri akan menyetujui proses unifikasi Korea apabila campur tangan Amerika dihentikan. Unifikasi Korea akan mengalami tekanan dan ketidakpastian oleh adanya campur tangan dan intervensi dari negara luar seperti AS, Cina, Jepang, dan Rusia. Penyatuan atau unifikasi Korea bisa membawa dampak positif yang besar bagi kedua negara maupun kawasan melalui kerja sama bidang ekonomi dan keamanan. Penyatuan ini juga berpeluang besar membawa dampak ketegangan di kawasan dan konflik yang lebih besar akibat adanya pengaruh dan intervensi dari negara lain dan bisa memicu terjadinya perlombaan senjata di kawasan.

Daftar Pustaka

Buku

Buzan, Barry. (1991), *People state and Fear: An Agenda for Internal Security Studies in Post Cald War Era*. Second Edition. London: Harvester Wheatsheaf.

Jurnal

Charles Armstrong. (2005), *Inter-Korean Relations in Historical Perspective*.

International Journal of Korean Unification Studies. Vol. 14, No. 2.

Lisbet. (2018), *Dialog Korea Utara - Korea Selatan Dan Dampaknya Terhadap Kawasan*. Pusat Penelitian Badan Keahlian DPR RI. Bidang Hubungan Internasional. Vol. X, No. 02.

Yu Nam Kim. (2009), *The Geopolitics of the Two Korea and United States: Seen Through the North Korea Nuclear Issue*. A Paper Prepared for Delivery at the American Political Science Association Annual Convention. Toronto, Canada.

Laporan

Patrick M. Cronin, et.al. (2015). *Solving Long Division: The Geopolitical Implications of Korean Unifications*, Center for a New American Security.

SENGKETA JEPANG-RUSIA: KURIL ISLAND

Eufronius Marianus Suwarman

Pendahuluan

Masalah mengenai sengketa kewilayahan merupakan sebuah hal yang lazim bagi interaksi negara-negara di kawasan Asia Timur, dikarenakan wilayah geografis mereka yang memiliki kecenderungan berbentuk negara kepulauan. Permasalahan tersebut semakin kompleks ketika masing-masing wilayah perbatasan setiap negara pada realitasnya memiliki ambiguitas batas teritorial. Perbatasan negara merupakan sebuah garis batas yang sifatnya imajiner dan berfungsi untuk memisahkan wilayah teritori suatu negara mulai dari tanah, air, udara, dan bagian bawah tanah dengan wilayah teritori negara lain. Perbatasan wilayah atau negara menjadi hal yang penting bagi suatu negara karena menandai batasan wilayah teritorial resmi sekaligus menjadi simbol kedaulatan negara tersebut.

Munculnya permasalahan hubungan antara Jepang dan Rusia tentang kepulauan Kuril karena adanya perjanjian Shimoda tahun 1855 yang dalam pasal 2 menyatakan bahwa:

“selanjutnya batas antara kedua negara akan terletak antara pulau Etorofu dan Uruppu. Seluruh Eoroffu adalah milik Jepang dan kepulauan Kuril yang terletak disebelah utara dan termasuk pulau Urup akan menjadi milik Rusia”.

Sedangkan Pulau Kunashir, Shikotan, dan Kepulauan Habomai, yang terletak di sebelah selatan Iturup, tidak secara eksplisit disebutkan dalam perjanjian dan dianggap sebagai pulau-pulau yang tidak disengketakan.

Permasalahan antara Jepang dan Rusia, selanjutnya muncul pada tahun 1904 - 1905 dimana kedua negara saling memperebutkan wilayah Manchuria. Pada tahun 1905 disepakati perjanjian Portsmouth sebagai solusi awal yang menyebutkan setengah dari kepulauan Shakalin selatan menjadi milik Jepang dan Kuril menjadi milik Uni Soviet pada saat itu. Pada tanggal 8 September 1951 Jepang menandatangani perjanjian San Fransisco yang memuat pasal-pasal yang menunjukkan tanggung jawab Jepang sebagai negara yang harus menanggung beban biaya yang ditimbulkan selama masa penjajahan. Didalam perjanjian tersebut tertuang pasal mengenai wilayah yang harus

dikembalikan kepada negara asal.

Dampak dari perjanjian tersebut adalah pernyataan bahwa Jepang harus menghentikan semua klaim terhadap kepulauan Kuril, dan perjanjian tersebut tidak mengakui kedaulatan Rusia atas kepulauan Kuril. Rusia tetap mempertahankan kedaulatan atas kepulauan-kepulauan tersebut dan diakui dengan adanya perjanjian-perjanjian pada akhir perang dunia II, namun klaim Rusia tersebut ditolak Jepang. Permasalahan yang telah terjadi selama hampir 65 tahun tersebut berdampak terhadap hubungan bilateral antara Jepang dan Rusia. Selama masa tersebut, kedua negara melakukan konfrontasi yang mengakibatkan konflik terus berlangsung hingga mencapai puncaknya pada tahun 2007, ditandai dengan sebuah kapal patroli Rusia melepaskan tembakan kepada nelayan Jepang dikawasan kepulauan tersebut dengan alasan bahwa nelayan tersebut telah memasuki wilayah yuridiksi Rusia.

Jepang menyerukan agar Rusia meminta maaf atas insiden tersebut, namun justru Rusia melakukan penambahan kekuatan militer dikawasan tersebut. Presiden Rusia Dmitry Medvedev pada masa pemerintahannya melakukan kunjungan ke wilayah kepulauan tersebut dan Jepang beranggapan bahwa kunjungan tersebut merupakan sebagai salah satu bentuk provokasi dari Rusia, sehingga Jepang melakukan penarikan duta besar dari Rusia dan memprotes keras kedutaan Rusia di Jepang. Berdasarkan penjelasan tersebut, penulis akan fokus untuk menganalisis Bagaimana pengaruh Sengketa Wilayah Kepulauan Kuril Selatan dan Relevansinya terhadap Dinamika Hubungan Rusia-Jepang?

Latar Belakang Sengketa Wilayah Kepulauan Kuril Selatan sebagai Dampak Kompleksitas Isu Historis Rusia-Jepang

Kepulauan Kuril merupakan kepulauan yang terletak antara Semenanjung Kamchatka dan Jepang dan dipisahkan oleh Laut Okhotsk dari Samudera Pasifik Utara. Kepulauan ini terdiri atas 30 pulau-pulau kecil dan besar yang masih sering ditimpa gempa bumi. Namun, sengketa antara Rusia dan Jepang mengenai Kepulauan Kuril di bagian selatan fokus kepada perebutan Pulau Etorofu, Kunashir, Shikotan, dan Khabomai. Pada awalnya Rusia melakukan invasi tahun 1711 hingga pada 1736 dan berhasil membuat Rusia mendominasi wilayah tersebut hingga tahun 1855. Pada 1855 ditandatangani Perjanjian Shimoda dimana Rusia mendapatkan Kepulauan Kuril di bagian utara sedangkan Jepang mendapatkan empat pulau di bagian selatan. Sakhalin sebagai pulau yang terbesar saat itu dijadikan kondominium bersama oleh Jepang dan Rusia. Namun, kepemilikan tersebut bergeser lagi ketika adanya Perjanjian St. Petersburg,

Rusia mendapatkan kepemilikan sepenuhnya atas Pulau Sakhalin dan sebagai gantinya Jepang mendapatkan seluruh rangkaian Kepulauan Kuril hingga Semenanjung Kamchatka (Gorenburg, 2012: 1). Tidak berhenti sampai disitu, dengan adanya Perjanjian Portsmouth setelah kekalahan Rusia pada perang melawan Jepang tahun 1904-1905 kemudian membuat isu sengketa menjadi semakin kompleks. Perjanjian ini menghasilkan keputusan bahwa separuh dari Pulau Sakhalin akan diberikan kepada Jepang. Perbatasan tersebut lebih berlangsung lama hingga akhir dari Perang Dunia II. Setelah itu, pada 1945 Uni Soviet menguasai seluruh Kepulauan Kuril dan Pulau Sakhalin bagian selatan. Kepemilikan tersebut diputuskan melalui Konferensi Tingkat Tinggi Yalta, Stalin berjanji untuk menyerang Jepang hingga seluruh penduduk Jepang diusir pada 1947 (Gorenburg, 2012: 1).

Jepang berpendapat bahwa wilayah utara Kepulauan Kuril selalu berada di bawah kedaulatannya dan ditegaskan melalui Deklarasi Kairo pada 1943 yang menyatakan bahwa suatu wilayah tidak dapat diambil secara sepihak sebagai bentuk dari 'keseorak-horok' sebuah negara-bangsa. Namun, pada Perjanjian Yalta maupun San Fransisco, mulai didefinisikan batas-batas geografis. Jepang harus menyerah terhadap sengketa tersebut dikarenakan adanya konsekuensi bagi Jepang sebagai pihak yang kalah dalam Perang Dunia II (Mack & O'Hare, 1990: 383). Jepang tetap mempertahankan pendapatnya dengan menyatakan pada Perjanjian tahun 1855 dan 1875 yang membuktikan bahwa Rusia mendefinisikan batasnya tidak termasuk Kunashiri dan Etorofu. Sehingga, klaim Jepang diajukan pada 1950an melibatkan empat kepulauan dari rangkaian Kepulauan Kuril meskipun awalnya hanya Shikotan dan Khabomai. Namun, pembahasan mengenai sengketa wilayah tersebut tidak sampai melebar hingga Kunashir dan Etorofu (Gorenburg, 2012: 2). Akhirnya, pada tahun 1951 disepakatinya Perjanjian Perdamaian membuat Uni Soviet kehilangan hak yang sah atas kepemilikan wilayah tersebut karena tidak didapatkannya pengakuan dari negara lain bahwa wilayah yang bersangkutan merupakan wilayah teritorial resmi Uni Soviet (Mack & O'Hare, 1990: 383). Pada 2009, parlemen Jepang mengeluarkan hukum yang menyatakan Kepulauan Kuril bagian selatan sebagai bagian milik Jepang karena Rusia secara hukum tidak menyatakan kepemilikan kepulauan tersebut sejak era Uni Soviet (Gorenburg, 2012: 2).

Klaim Uni Soviet sendiri didasarkan kepada perjanjian di Kairo, Yalta, Postdam dan Perjanjian Perdamaian pada 1951. Deklarasi Postdam diterima oleh Jepang sebagai bentuk kekalahan sehingga Perjanjian Kairo harus diimplementasikan dan membatasi wilayah Jepang hanya pada empat kepulauan utama. Sedangkan, Jepang menyatakan klaim terhadap seluruh wilayah Kepulauan Kuril pada Perjanjian Perdamaian. Namun, menurut Uni Soviet, Etorofu dan Kunashiri bagian dari Kepulauan Kuril dan di

Perjanjian Yalta maupun San Fransisco tidak membedakan antara bagian Utara ataupun Selatan. Sehingga, pada intinya Rusia menyatakan kedaulatan atas Kepulauan Kuril berdasarkan kepada faktor historis yang ditentukan di Yalta, dikonfirmasi di Postdam, dan diakhiri di San Fransisco. Selain itu, Rusia paska runtuhnya Uni Soviet yang semakin lama berkembang menjadi lebih baik tidak membutuhkan lagi bantuan dari Jepang (Mack & O'Hare, 1990: 384). Pada tahun 2005, Rusia secara resmi menyatakan Kepulauan Kuril merupakan miliknya dan Jepang harus mengakui kedaulatan Rusia sebelum memulai negosiasi terhadap wilayah tersebut. Untuk menjamin keamanan di sekitar kawasan Kepulauan Kuril, Rusia memperkuat pertahanan dengan rencana untuk memodernisasi peralatan yang digunakan oleh divisi artileri ke-18 di Kunashiri. Kedua pihak, Jepang maupun Rusia sama-sama tidak ingin mengakui atau membawa negosiasi ini lebih jauh karena apabila salah satu dari mereka menyerahkan kepulauan tersebut akan dianggap oleh dunia internasional sebagai negara yang lemah (Gorenburg, 2012: 3).

Lebih jauh, pada tahun 2007, Jepang meloloskan legislasi yang menegaskan hak-hak atas wilayahnya dan melindungi kepentingannya dalam Zona Ekonomi Eksklusif atau ZEE. Batas ZEE mencakup wilayah Kepulauan Kuril Selatan yang disengketakan (Schoenbaum, 2008: 2). Diloloskannya legislasi tersebut merupakan akibat dari banyaknya insiden yang melibatkan nelayan Jepang dan kapal patroli asing atau sebaliknya. Contohnya terjadi pada Agustus 2006, ketika nelayan Jepang, Mitsuhiro Morita tewas setelah ditembak oleh patroli Rusia yang menyatakan bahwa Morita telah melanggar dengan masuk ke laut teritorial Rusia (Schoenbaum, 2008: 24).

Legislasi tersebut berpotensi menyebabkan konflik mengingat sengketa wilayah tersebut masih belum benar-benar terselesaikan secara resmi. Namun, konflik tersebut diasumsikan sebagai konflik yang tidak terlalu 'mengancam' eksistensi kedua negara dikarenakan belum adanya potensi peningkatan eskalasi konflik terbuka antar kekuatan militer mengingat tingkat interdependensi yang tinggi diantara kedua negara. Selain itu, apabila terjadi sebuah konflik militer diantara kedua negara di wilayah Kepulauan Kuril Selatan, secara tidak langsung akan mempengaruhi stabilitas keamanan di kawasan Asia Timur sehingga Rusia dan Jepang kemudian menjaga status mereka dalam posisi *stalemate*. Dalam hal ini, terdapat beberapa jalan yang dapat dipilih oleh negara yang bersengketa, melalui negosiasi atau membawa permasalahan sengketa tersebut ke Mahkamah Internasional. Apabila melalui Mahkamah Internasional, penyelesaian sengketa tersebut akan berujung pada *zero-sum game* yang mengakibatkan kemenangan maupun kekalahan. Oleh karena itu, negara yang bersengketa berusaha untuk menghindari jalur tersebut dan lebih memilih penyelesaian secara bilateral, dengan tujuan menjaga tensi hubungan kedua negara meskipun memiliki konsekuensi,

konflik akan berjalan lebih panjang dengan tingkat dinamika yang cukup tinggi.

Upaya Penyelesaian Sengketa Kepulauan Kuril Selatan oleh Pemerintahan Rusia-Jepang

Meskipun sulit untuk diselesaikan, namun Rusia dan Jepang sebenarnya telah berusaha menginisiasi penyelesaian sengketa melalui serangkaian negosiasi dan diplomasi melalui perwakilan kenegaraan, mulai dari para pemimpin hingga staf pemerintah kedua negara. Upaya 'resmi' pertama datang pada akhir tahun 1956, Uni Soviet menyetujui transfer dua pulau dari Kepulauan Kuril Selatan yakni Pulau Shikotan dan Khabomai kepada Jepang dalam sebuah deklarasi bersama. Namun, adanya tekanan Amerika Serikat yang mengancam untuk tetap mengontrol Okinawa bila Jepang menerima kompromi tersebut dan karena kedua pulau hanya mewakili sekitar 7% dari total keseluruhan yang disengketakan membuat kesepakatan ini ditolak oleh Jepang (Gorenburg, 2012: 2). Jepang mengutarakan bahwa penentuan status wilayah tersebut harus dilakukan melalui konferensi internasional. Tuntutan ini tidak dapat diterima oleh Uni Soviet sehingga perjanjian damai serta penyelesaian sengketa antar kedua negara belum terselesaikan. Kemudian pada tahun 1960, Uni Soviet menuntut pelucutan tentara Amerika Serikat di Jepang sebagai syarat untuk mengembalikan Shikotan dan Khabomai. Jepang menolak karena tidak mau membatalkan aliansi keamanan dengan Amerika Serikat hanya demi kedua pulau tersebut. Dengan demikian, proses penyelesaian sengketa semakin rumit karena hubungan keamanan yang terjalin antara Jepang dan Amerika Serikat, sementara hubungan Uni Soviet dengan Amerika Serikat sendiri bukan hubungan yang baik (Mack & O'Hare, 1990: 385). Uni Soviet tidak bisa membuat konsesi teritorial ke Jepang karena akan menimbulkan efek domino pada sengketa teritori Uni Soviet dengan negara lain. Kunjungan Menteri Luar Negeri Uni Soviet Shevardnadze ke Tokyo pada bulan Desember 1988 memberikan sedikit harapan meskipun pada akhirnya tidak terdapat kemajuan berarti bagi penyelesaian sengketa. Kedua belah pihak sepakat membentuk perwakilan guna membahas perjanjian damai meskipun terdapat keraguan dari pihak Jepang bahwa langkah ini akan memberikan progres berarti (Mack & O'Hare, 1990: 387). Selain itu, Jepang mengkritik penolakan Uni Soviet untuk membahas isu teritorial dan sebaliknya, Uni Soviet mengkritik kekakuan Jepang.

Pada bulan Oktober 1993, Presiden Rusia Boris Yeltsin melakukan kunjungan ke Jepang. Rusia menawarkan kembali hasil deklarasi bersama tahun 1956 yakni transfer dua pulau. Namun, Jepang tidak menginginkan penawaran itu kembali. Penyelesaian atas sengketa wilayah kembali belum menemukan titik temu. Kemudian, berlanjut ketika Rusia pertama kali dipimpin oleh Vladimir

Putin, Putin berusaha untuk menyelesaikan sengketa melalui negosiasi dengan dasar deklarasi di tahun 1956. Namun, pemerintah Jepang kembali menolak dan hanya bersedia bernegosiasi dengan penawaran transfer kontrol atas empat pulau. Sementara itu, pada saat yang sama, Rusia menjadi lebih kuat secara politik dan ekonomi yang berdampak pada keengganan untuk menyetujui dan berkompromi atas solusi dua pulau yang telah ditawarkan selama jangka masa jabatan pertama Putin (Gorenburg, 2012: 3). Awal tahun 2005 pejabat Rusia menyatakan bahwa sebelum negosiasi penyelesaian sengketa dimulai, Jepang harus menerima dan mengakui atas kedaulatan Rusia terhadap Kepulauan Kuril Selatan. Dengan kata lain, Jepang harus mengakui hak Rusia atas pulau-pulau terlebih dahulu kemudian baru melakukan langkah negosiasi untuk mendapatkan beberapa atau keseluruhan kepulauan dari Rusia (Gorenburg, 2012: 3). Akan tetapi, 6 bulan kemudian atau lebih tepatnya pada bulan Juli 2005, Parlemen Eropa mengeluarkan sebuah pernyataan resmi dan merekomendasikan pengembalian teritori wilayah Kepulauan Kuril Selatan yang menjadi sumber permasalahan diantara kedua negara. Pihak Rusia langsung melayangkan protes keras terhadap pernyataan Parlemen Eropa karena dianggap pernyataan tersebut hanya menguntungkan posisi Jepang dalam persengketaan (Zolotaryova, 2013: 274). Rusia kemudian memiliki inisiatif untuk segera menangani permasalahan Kepulauan Kuril Selatan yang dapat terlihat melalui kunjungan Presiden Putin ke Jepang dan mengadakan pembicaraan dengan Perdana Menteri Koizumi pada bulan November 2005. Dalam memperkecil jarak dan posisi kepentingan kedua pihak dalam isu perbatasan teritorial di Kuril Selatan, kedua pemimpin negara yang bersengketa setuju untuk melanjutkan kerjasama dalam rangka mencari penyelesaian masalah yang dapat diterima secara rasional dan logis bagi kedua negara.

Ketika Shinzo Abe terpilih untuk kedua kalinya sebagai Perdana Menteri Jepang, Abe bertekad melakukan upaya yang memungkinkan penandatanganan perjanjian damai dan penyelesaian sengketa antara dua negara terjadi. Namun, upaya diplomatik yang dicanangkan terganjal oleh situasi geopolitik Eropa setelah adanya upaya aneksasi Krimea dari Ukraina oleh Rusia serta keterlibatan militer secara berkelanjutan di timur Ukraina sehingga Jepang merasa berkewajiban untuk mendukung sanksi Amerika Serikat terhadap Rusia (Tiezzi, 2015). Ini berdampak pada hubungan Jepang dan Rusia. Rusia menunjukkan sentimen pada Jepang dengan mengumumkan akan mempercepat pembangunan di pulau-pulau yang disengketakan serta peningkatan jumlah pesawat Rusia yang terbang dekat dengan wilayah Jepang di utara. Hubungan perdagangan di antara keduanya mengalami penurunan signifikan. Sementara itu, pihak Jepang menyatakan bahwa Rusia dan Jepang setuju untuk bergerak menuju negosiasi perjanjian damai dan menemukan solusi yang dapat diterima bersama (Tiezzi, 2015). Menteri luar

negeri Jepang dan Rusia telah mengumumkan kesepakatan kedua belah pihak untuk melakukan perundingan antar *elite* politik kedua negara sebagai upaya lanjutan terhadap pencarian penyelesaian masalah yang bersifat solutif atas sengketa Kepulauan Kuril Selatan. Akan tetapi, upaya tersebut terhambat oleh pernyataan sepihak Rusia yang menekankan bahwa negosiasi tersebut bertujuan untuk perjanjian damai bukan mengenai pembahasan sengketa wilayah.

Pada 6 Mei 2016, Vladimir Putin dan Shinzo Abe mengadakan pertemuan di Sochi, namun belum menghasilkan resolusi sengketa atas Kepulauan Kuril. Menurut pihak Rusia, karena topik yang sensitif dan berkepanjangan sulit untuk mengharapkan progres penyelesaian sengketa dalam waktu dekat sehingga dibutuhkan sifat konsisten dan kecermatan dari kedua belah pihak (Gady, 2016). Lebih lanjut, pihak Rusia menekankan sekali lagi kesediaannya untuk membahas penandatanganan perjanjian damai dengan Jepang tetapi tidak berencana untuk membagi wilayah sengketa dengan Jepang. Sebaliknya, pihak Jepang menyatakan bahwa perjanjian damai hanya bisa ditandatangani setelah sengketa wilayah terselesaikan.

Berbagai ahli memberikan sumbangsih pemikiran bagi penyelesaian sengketa. Menurut Institute of World Economy and International Relations, penyelesaian sengketa dapat dengan mengubah pulau menjadi *international buffer zone* serta mengembalikan Khabomai dan Shikotan pada Jepang serta adanya upaya demiliterisasi di dua pulau yang lainnya (Mack & O'Hare, 1990: 392). Sedangkan ahli dan politisi Jepang mengusulkan 50/50 plan yang mencakup transfer Pulau Kunashiri dan Pulau Iturup. Namun, mengingat situasi di lapangan yang sepenuhnya berada dikendali Rusia memberikan keuntungan sendiri bagi Rusia. Sehingga Jepang harus mengambil langkah cukup radikal dengan mendesak pada solusi *all or nothing* dan menawarkan untuk negosiasi parameter yang tepat dalam kompromi teritori (Gorenburg, 2012: 5). Mendukung upaya ini dibutuhkan pemimpin Jepang yang kuat dan mampu keluar dari kebiasaan. Kemudian terdapat faktor potensial yang dapat mendorong bagi penyelesaian sengketa yakni kemunculan Tiongkok sebagai kekuatan Asia Timur yang unggul, dapat menjadi pendorong bagi Rusia dan Jepang untuk segera menyelesaikan permasalahan sengketa dan memperkuat hubungan sebagai langkah proteksi diri dari kemajuan pesat Tiongkok (Gorenburg, 2012: 6).

Kesimpulan

Dari pemaparan diatas, penulis menyimpulkan bahwa isu sengketa perbatasan di wilayah Kepulauan Kuril Selatan yang melibatkan Rusia dan Jepang pada awalnya berasal dari kompleksitas sejarah diantara kedua negara karena

adanya serangkaian konflik dan perjanjian yang mempengaruhi status Kuril Selatan itu sendiri. Situasi dan kondisi sengketa kedua negara terkait Kepulauan Kuril Selatan kemudian bertransformasi menjadi sebuah isu yang sarat akan kepentingan strategis kedua negara. Kepentingan tersebut dapat terlihat melalui setidaknya empat sektor signifikan yakni geopolitik dan geostrategi, ekonomi, pertahanan dan keamanan, serta integritas teritorial kewilayahan. Hal tersebut mengakibatkan permasalahan sengketa menjadi sulit diselesaikan oleh Rusia dan Jepang karena berbagai macam negosiasi dan diplomasi yang mereka upayakan guna mempertemukan kepentingan keduanya tidak berjalan secara efektif dan efisien, sehingga berujung pada kesepakatan yang sifatnya tidak solutif bagi perkembangan hubungan kedua negara terkait permasalahan Kuril Selatan. Akan tetapi, upaya tersebut dapat menjadi bukti nyata bahwa kedua negara memiliki keinginan untuk menyelesaikan sengketa melalui jalur yang sifatnya kooperatif guna menjaga arti penting dari perdamaian itu sendiri mengingat tingginya interdependensi di antara kedua negara dan stabilitas kawasan Asia Timur.

Daftar Pustaka

- Gady, Franz-Stefan. (2016), "Russia and Japan Unlikely to Make 'Serious Progress' in Kuril Islands Dispute" [online]. Dalam: <http://thediplomat.com/2016/05/russia-and-japan-unlikely-to-make-serious-progress-in-kuril-islands-dispute/>, (Diakses 10 Juni 2016).
- Gorenburg, Dmitry. (2012), "The Southern Kuril Islands Dispute", dalam PONARS Eurasia: New Approaches to Research and Security in EURASIA, No. 226. New York: IERES. p. 1-7.
- Kimura, Masato & David A. Welch. (1998), *Specifying "Interests": Japan's Claim to the Northern Territories and Its Implications for International Relations Theory*. International Studies Quarterly, 42(2), hal. 213-243.
- Mack, Andrew & Martin O'Hare. (1990), "Moscow-Tokyo and the Northern Territories Dispute", dalam Asian Survey, Vol. 30, No. 4. pp. 380-394.
- Schoenbaum, Thomas J., (2008), *Peace in Northeast Asia: Resolving Japan's Territorial and Maritime Disputes with China, Korea and the Russian Federation*. Dalam: Schoenbaum, T.J., ed. Northampton: Edward Elgar.
- Trenin, Dmitri & Yuval Weber. (2012), *Russia's Pacific Future; Solving the South Kuril Island Disputes*. Moscow: Carnegie Moscow Centre.
- Williams, Brad. (2007), *Resolving the Russo-Japanese Territorial Dispute: Hokkaido-Sakhalin Relations*. New York: Routledge.
- Zolotaryova, D.V. (2013), *Disputes between Russia and Japan Concerning Kuril Island*. [Online] Dalam: enu.kz/repository/repository2013/DISPUTE%20-BETWEEN.pdf (Diakses 14 Juni 2016).

NEW SOUTHBOUND POLICY DALAM INTEGRASI REGIONAL TAIWAN

Nia Audia Ibori

Pendahuluan

Taiwan merupakan salah satu negara di kawasan Asia Timur yang tengah mengalami krisis terkait dengan pengaruh di dunia internasional. Keadaan ini berhubungan dengan semakin menguatnya China dari segi power, pengaruh dan kemampuan untuk mengintervensi ruang internasional negara Taiwan¹. Perang sipil tahun 1927-1949 antara Chiang Kai Shek (nasionalis-demokrasi) dengan Mao Tse Tung (Partai komunis) berujung dengan terbentuknya 2 negara yaitu RRC (Republik Rakyat China) dan Republik China (TAIWAN). Meskipun China mengajukan proposal "1992 Constitution" atau "One China Policy" yang berarti 1 negara dengan 2 sistem, akan tetapi, pada kenyataannya terdapat dua negara dan dua pemerintahan China yakni Taiwan dan China sendiri. Ini mengakibatkan terjadinya dua rezim yang saling berkompetisi dan saling mengklaim berdaulat atas rakyat dan wilayah yang sama. Padahal jika dilihat, Taiwan sudah memenuhi syarat sebagai suatu negara menurut definisi tradisional sebuah negara yaitu mempunyai pemerintah, wilayah, dan penduduk. Namun, fakta dalam perpolitikan global sangat berlainan.

Posisi Taiwan semakin menurun ketika China diterima sebagai anggota PBB menggantikan Taiwan. Dengan demikian China mempunyai kedudukan internasional yang semakin kuat dan kukuh dalam menerapkan sistem satu China (*One China Policy*). Tidak hanya itu, China juga menyatakan dengan tegas tidak ingin menjalin hubungan kerjasama dengan negara-negara yang memiliki hubungan diplomatik dengan Taiwan, akibatnya banyak negara yang memutuskan hubungan diplomatik dengan Taipei dan beralih ke Beijing. Dalam meningkatkan posisi Taiwan, Taiwan sendiri berusaha untuk memperluas dan mempererat kerjasama dengan negara lain guna mengatisipasi pengaruh China yang semakin kuat dan mempertahankan posisi Taiwan di dunia Internasional. Salah satu kebijakan luar negeri yang diambil Taiwan adalah *New Southbound Policy*. Taiwan mengadopsi *New Southbound Policy* dibawah pemerintahan presiden Tsai-Ing Wen yang merupakan presiden wanita pertama di Taiwan. Kebijakan tersebut adalah salah satu strategi perdagangan dan investasi Taiwan yang bekerja sama dengan 18 negara yang terbagi di kawasan ASEAN, Asia Selatan, Australia dan Selandia Baru. Implementasi kebijakan

1 Taufiq Tanasaldy (ed). 2017. Hubungan Luar Negeri Taiwan : Penentu Kebijakan dan Studi Kasus. Jakarta : Yayasan Pustaka Obor Indonesia. Hlm 4-6.

tersebut tidak hanya terbatas pada isu perdagangan dan investasi saja, tetapi juga terkait dengan isu kesehatan, pariwisata, budaya, migrasi, pendidikan, dan teknologi.

Pada abad ke-21, Dunia internasional terus-menerus melahirkan tantangan baru yang membuat entitas negara harus selalu siap. Begitu juga dengan Taiwan, hingga tahun 2016, Taiwan hanya diakui oleh 22 negara sebagai negara berdaulat dan sebagian besar merupakan negara kecil yang tidak memiliki pengaruh dalam dunia internasional, misalnya Saint Vincent dan Grenadine. Ini membuat Taiwan harus bekerja keras untuk menunjukkan eksistensinya di dunia internasional apalagi saat ini posisi RRC semakin memiliki power yang lebih besar sehingga melemahkan posisi Taiwan dalam kalangan internasional, akibatnya Taiwan akan mengalami kesulitan untuk menjalin hubungan diplomatik dengan negara lain yang berada didalam maupun diluar kawasan. Untuk mengatasi hal tersebut Taiwan mengadopsi *New Southbound Policy* sebagai salah satu kebijakan luar negeri dengan harapan akan membawa Taiwan menjadi negara yang berpengaruh di dunia internasional terutama dengan negara tetangganya di *Northeast Asia and Southeast Asia*. Namun demikian, paper ini akan fokus untuk menganalisis **Bagaimana *New Southbound Policy* memperdalam integrasi regional Taiwan?**

Definisi *New Southbound Policy*

New Southbound Policy atau kebijakan baru ke arah selatan merupakan bagian penting dari strategi ekonomi dan perdagangan Taiwan yang dapat beradaptasi dengan perubahan kondisi global dan kecenderungan menuju penyatuan kawasan dengan membuat penyesuaian yang tepat. Kebijakan ini telah diadopsi dengan tujuan untuk mengidentifikasi arah dan kekuatan pendorong baru dalam tahapan baru pembangunan ekonomi Taiwan, mendefinisikan kembali peran penting Taiwan dalam pembangunan kawasan, serta menciptakan nilai masa depan. Adapun cakupan kerjasama Taiwan melalui kebijakan ini adalah dengan menggandeng negara-negara ASEAN, Asia Selatan, Australia, dan Selandia Baru untuk secara bersama-sama dapat meningkatkan pembangunan dan kemakmuran kawasan².

Dalam implementasinya terdapat empat fungsi utama dari diberlakukannya kebijakan baru ini yaitu untuk mempromosikan kerjasama ekonomi, *talent exchange*, *resources sharing*, dan menjalin hubungan regional. Mempromosikan kerjasama ekonomi, yakni dengan menjalin kemitraan baru dengan mengintegrasikan perekonomian Taiwan dengan rantai ekonomi negara lain agar dapat terhubung dengan pasar permintaan domestik

² Glaser, Bonnie S, Scott Kennedy dan Derek Mitchell. 2018. *The New Southbound Policy Deepening Taiwan's Regional Integration*.Hlm

negara-negara tersebut dan bekerja sama dalam proyek infrastruktur guna meningkatkan struktur ekonomi eksternal Taiwan dalam berbagai bidang dan untuk mengurangi ketergantungan terhadap pasar tertentu; *Talent exchange*, dengan *people-based* yang mencakup hubungan bilateral dalam pertukaran dan pembinaan para ilmuwan muda, pelajar, maupun profesional industri serta berbagi dan melengkapi sumber daya manusia dengan negara-negara mitra; *Resources sharing*, yakni dengan menggunakan seluruh aspek pariwisata, medis, teknologi, pertanian, dan usaha kecil menengah sebagai *soft-power*. Taiwan berusaha menggunakan berbagai sumberdaya yang dapat meningkatkan investasi; menjalin hubungan regional, melalui pendekatan multilateral maupun bilateral dengan negara didalam maupun luar Kawasan, dan dialog.

Tujuan *New Southbound Policy*

Sebagai sebuah kebijakan yang dijalankan oleh Taiwan, *New Southbound Policy* memiliki tujuan umum dan tujuan jangka panjang serta tujuan pendek dan menengah. Tujuan umum dan jangka panjang yaitu mengembangkan hubungan antara Taiwan dan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia di bidang ekonomi dan perdagangan, ilmu pengetahuan dan teknologi, serta budaya, berbagi sumber daya, bakat dan pasar serta menciptakan modal kerjasama baru yang saling menguntungkan dan mencapai kemenangan bagi seluruh pihak. Dengan upaya ini kita berusaha untuk menguatkan “rasa komunitas ekonomi”; membangun mekanisme negosiasi dan dialog yang luas; membentuk kesepakatan kerjasama dengan negara-negara ASEAN, Asia Selatan, Selandia Baru dan Australia; menyelesaikan masalah terkait dan perbedaan pendapat secara efektif dan secara bertahap membangun rasa saling percaya serta rasa komunitas. Sedangkan tujuan jangka pendek dan menengahnya yaitu memadukan tujuan nasional, kebijakan insentif, dan peluang bisnis guna memacu serta memperluas pertukaran “dua arah” dibidang ekonomi dan perdagangan, investasi, pariwisata, budaya dan bakat; guna mendukung Model Baru Pembangunan Ekonomi, mendorong industri untuk mengadopsi strategi *Southbound* dalam merencanakan langkah selanjutnya; melahirkan lebih banyak orang dengan kemampuan yang dibutuhkan dalam mendukung *New Southbound Policy* sehingga dapat mengatasi hambatan pembangunan; memperluas negosiasi dan dialog multilateral dan bilateral guna meningkatkan kerjasama ekonomi dan menyelesaikan perselisihan serta perbedaan pendapat.

Kerangka Kerja Pelaksanaan *New Southbound Policy*

Dalam pelaksanaannya, *New Southbound Policy* memiliki kerangka kerja yang

jelas sehingga tujuan dari *New Southbound Policy* dapat tercapai. Adapun pembagian kerangka kerja *New Southbound Policy* yaitu pembagian kerja antar lembaga pemerintah yang mana akibat dampak *New Southbound Policy* yang sangat luas. Kantor Presiden, Dewan keamanan Nasional, Eksekutif Yuan, dan lembaga kabinet terkait perlu mengadopsi pedoman kebijakan guna menjalankan tanggungjawab mereka sendiri. Mereka perlu mendorong proyek-proyek dan program terkait, termasuk program unggulan dibidang yang berbeda dan melakukan kerja yang relevan dengan rencana, prosedur dan prioritas yang jelas. Kemudian membangun mekanisme untuk berhubungan dengan pejabat terpilih dan pemerintah daerah, yang berarti bahwa dalam menjalankan *New Southbound Policy* dukungan badan legislatif dan partisipasi dari pemerintah daerah sangat diperlukan. Karenanya pemerintah pusat harus membentuk mekanisme untuk berkoordinasi dan membangun hubungan dengan legislatif Yuan serta pemerintah daerah, dalam rangka mengkonsolidasikan kekuatan kolektif guna mendukung *New Southbound Policy* sehingga akan membuahkan hasil yang positif bagi negara.

Penerapan prinsip-prinsip New Southbound Policy

a. Menerapkan hasil jangka Panjang (*sense of economic community*)

Dari pengalaman masa lalu dan keadaan yang sebenarnya, mencapai kesuksesan tidak bisa dilakukan dengan tergesa-gesa, kita harus teguh dan tegas dalam tujuan menetapkan hasil jangka panjang dan mencapai pembangunan yang komprehensif. Oleh karena itu, Taiwan harus membangun kemitraan yang strategis dengan negara-negara ASEAN, Asia Selatan, Selandia Baru, dan Australia, dan secara bertahap memperkuat "*sense of economic community*."

b. Menentukan peran masa depan Taiwan dalam pembangunan kawasan

Dihadapkan dengan perubahan global dan munculnya negara-negara berkembang, Taiwan harus mendefinisikan kembali perannya dalam proses pembangunan kawasan. Taiwan berusaha untuk membawa model produksi baru sehingga menjadikan Taiwan sebagai model untuk kawasan Asia-Pasifik.

c. Mengejar strategi empat mata rantai kunci yang terdiri dari *soft power*, rantai pasokan, pasar regional dan hubungan antar masyarakat. Pertama yaitu *soft power*, sebagai aspek inti dari strategi untuk menghubungkan dengan negara-negara lain. Taiwan harus bisa mengambil keuntungan dalam kesehatan, pendidikan, teknologi dan kerjasama pertanian serta usaha kecil dan menengah guna mempromosikan kerjasama multilateral dan bilateral dengan negara-

negara ASEAN, Asia Selatan, Selandia Baru, dan Australia. Kedua yaitu **rantai pasokan**, di bidang perdagangan dan investasi Taiwan dan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia memiliki hubungan saling melengkapi yang sangat kuat. Karena dampak dari faktor-faktor struktural, beberapa industri dalam beberapa tahun terakhir telah berhenti tumbuh atau bahkan menurun. Guna memacu perdagangan dan investasi, kita harus menguatkan penyatuan rantai pasokan. Penyatuan ini diperlukan dalam sektor, seperti teknologi informasi dan komunikasi (ICT), industri dalam negeri, energi dan petrokimia, pertanian baru dan jasa keuangan. Adapun bidang tenaga kerja dan kerjasama dalam industri masa depan dan perdagangan internasional, memerlukan langkah-langkah pendahuluan guna memetakannya di tempat yang tepat, dimulai dengan lima industri inovatif utama, sehingga akan menciptakan ruang partisipasi dan kerjasama multilateral. Kerja sama yang melibatkan usaha kecil dan menengah juga harus dimasukkan sebagai titik fokus utama dari kerjasama.

Ketiga adalah **menghubungkan pasar regional**, negara-negara ASEAN, Asia Selatan, Selandia Baru, dan Australia tersebar di wilayah yang luas, dan ada perbedaan yang jelas antara mereka dalam hal tingkat perkembangan, budaya, adat istiadat dan sistem hukum. Guna meningkatkan investasi dan perdagangan dua arah serta mendorong kerjasama ekonomi yang lebih erat kita harus memperkuat keterkaitan antara pasar yang berbeda di kawasan. Dengan demikian, terjadi investasi di bidang infrastruktur lunak dan keras serta memperkuat hubungan dengan pasar regional merupakan kunci dalam kerjasama. Dan yang terakhir adalah hubungan antar masyarakat, perjalanan dan pariwisata adalah inti dari hubungan antar masyarakat *people-to-people* dan merupakan alat untuk mempercepat pertukaran dan penyatuan antar budaya. Taiwan harus memanfaatkan sumberdaya pariwisata dan budaya guna mempromosikan hubungan dan pertukaran dua arah, sehingga dapat menerapkan semangat baru *New Southbound Policy* yang berpusat pada hubungan masyarakat.

d. Membina masyarakat dengan kemampuan yang dibutuhkan dalam mendukung *New Southbound Policy*

Mengatasi kekurangan orang dengan keahlian yang dibutuhkan adalah kunci keberhasilan dari *New Southbound Policy*. Dengan cara memperkuat bakat jangka panjang dan jangka pendek. Pemerintah harus berinvestasi sumber daya dalam jumlah yang lebih banyak, hal ini membutuhkan pendidikan teknis dan kejuruan personil yang lebih banyak untuk pelaksanaan *New Southbound Policy* guna menyediakan personil jangka panjang dan jangka pendek yang dibutuhkan. Pemerintah juga harus

mendorong para imigran di Taiwan untuk terlibat dalam upaya penerapan *New Southbound Policy* dan pengajaran bahasa guna melahirkan personal yang memiliki keahlian.

e. Mencapai kerjasama bilateral dan multilateral yang terlembaga

Taiwan telah secara konsisten mencapai tujuan mempromosikan kerjasama ekonomi yang terlembaga dengan mitra dagang utama dan mengambil bagian dalam proses penyatuan ekonomi kawasan. Sehingga Taiwan perlu terus bekerja guna menyepakati perjanjian investasi dan perpajakan bilateral dengan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia dan harus secara aktif menjajaki perjanjian kerjasama ekonomi atau masuk ke dalam proyek-proyek kerja sama ekonomi dengan mitra dagang utama. Ini akan membangun dasar yang lebih kuat dan merupakan momentum untuk bergabung dengan Kemitraan Trans Pasifik atau *Trans-Pacific Partnership* (TPP) di samping Kemitraan Ekonomi Komprehensif Kawasan atau *Regional Comprehensive Economic Partnership* (RCEP).

f. Merencanakan seperangkat tindakan yang komprehensif tentang langkah-langkah yang terkoordinasi dan pengendalian resiko yang efektif

Jika *New Southbound Policy* akan terus dijalankan, maka Taiwan harus terlibat dalam upaya yang komprehensif. Lembaga pemerintah harus memainkan peran yang tepat dengan merencanakan seperangkat tindakan yang terkoordinasi termasuk deregulasi dan langkah-langkah yang memastikan pergerakan bebas untuk orang, barang dan uang. Kita perlu menyediakan saluran pembiayaan yang nyaman, dukungan teknis, dan informasi yang lengkap, serta melengkapi upaya ini dengan bantuan asing guna mendukung pelaksanaan *New Southbound Policy*. Di sisi lain, juga perlu melaksanakan manajemen risiko yang serius dan sepenuhnya sadar akan kemungkinan risiko politik dan ekonomi yang terkait dengan *New Southbound Policy*. Dalam menjalin hubungan dan kerjasama dengan negara-negara lain, Taiwan perlu mengadopsi rencana yang tepat dengan memperhatikan realitas politik lokal dan kondisi masyarakat di negara-negara yang berkaitan dengan *New Southbound Policy*.

g. Berpartisipasi aktif dalam kerjasama internasional

ASEAN dan Asia Selatan adalah kawasan penting karena ekonominya tengah tumbuh pesat. Amerika Serikat, Jepang dan China merupakan daratan yang memiliki strategi proaktif untuk mengembangkan hubungan dengan ASEAN dan Asia Selatan. Oleh karena itu, Taiwan harus secara aktif mengambil bagian dalam kerjasama internasional disamping membangun aliansi strategi dengan negara-negara sahabat dan bersama-sama

membangun hubungan dengan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan.

h. Meningkatkan mekanisme pembicaraan dan dialog yang komprehensif

Melaksanakan *New Southbound Policy* dan terlibat dalam komunikasi dan dialog secara luas dengan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia merupakan misi yang sangat penting. Di masa depan Taiwan harus meningkatkan mekanisme bagi negosiasi dan dialog yang komprehensif. Dengan adanya kantor negosiasi ekonomi dan perdagangan internasional yang sudah didirikan di bawah Eksekutif Yuan akan lebih memperkuat kemampuan negosiasi internasional di Kementerian Luar Negeri, Kementerian Urusan Ekonomi dan lembaga-lembaga lainnya sehingga Taiwan dapat terlibat dalam negosiasi dan dialog komprehensif di berbagai tingkatan dengan negara-negara ASEAN dan Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia dengan tujuan menghilangkan hambatan dan rintangan yang berakar pada sistem dan kebijakan.

i. Interaksi dan kerja sama lintas selat yang beritikad baik

Kedua sisi Selat Taiwan memikul tanggung jawab besar bagi perdamaian dan pembangunan kawasan serta mempunyai kepentingan bersama lainnya. Dalam menjalin kerjasama ekonomi dengan negara-negara ASEAN, Asia Selatan serta Selandia Baru dan Australia, kedua belah pihak masing-masing memiliki sumber daya dan kelebihan yang berbeda. Dengan bekerja sama kita dapat melipatgandakan kekuatan. Oleh karena itu Taiwan tidak mengesampingkan kemungkinan untuk terlibat dalam negosiasi dan dialog dengan pihak lain tentang hal-hal yang terkait pada saat yang tepat, sehingga *New Southbound Policy* dan hubungan lintas-selat bisa saling menguatkan, sehingga kedua belah pihak dapat mengatur bentuk kerjasama regional.

j. Memanfaatkan dengan baik keberadaan organisasi swasta dan vitalitas

New Southbound Policy harus benar-benar diterapkan dalam semua aspek pertukaran sektor swasta, sehingga perlu untuk memanfaatkan organisasi-organisasi sektor swasta seperti kelompok-kelompok akademik, penelitian, agama, budaya seni, industri dan komersial serta asosiasi-asosiasi perusahaan investasi Taiwan dan Lembaga Swadaya Masyarakat (LSM). Kemudian perlu mendorong dan membantu mereka untuk mengambil bagian dalam pelaksanaan *New Southbound Policy* sehingga sektor swasta dapat membawa energi mereka dan berperan di garis depan pelaksanaan *New Southbound Policy*.

Dari beberapa prinsip diatas yang telah diterapkan oleh Taiwan, terbukti bahwa *New Southbound Policy* memperoleh hasil dan respon yang sangat baik. Ini dapat kita lihat bersama dimana adanya peningkatan ekonomi yang sangat baik dan terjadi peningkatan hubungan kerjasama sehingga memperkuat perekonomian antar negara. Tidak hanya itu, dengan adanya *New Southbound Policy* Taiwan dikenal sebagai entitas liberal yang sangat menghargai multikulturalisme sehingga masyarakat asing dapat dengan mudah melakukan kunjungan disana. Kemudian Taiwan juga telah berubah dari pertanian ke masyarakat industri modern dengan menjadikan *global trade* adalah sumber kehidupan ekonomi. Taiwan adalah pemasok dunia produk teknologi tinggi, semikonduktor, komputer, dan mesin presisi.

Bukan hanya Taiwan, manfaat dari *New Southbound Policy* juga dirasakan oleh negara-negara yang menjalin kerjasama dengan Taiwan, contohnya Indonesia. Sebagai salah satu anggota ASEAN, Indonesia ikut merasakan dampak dari *New Southbound Policy* itu sendiri. *New Southbound Policy* membuat hubungan bilateral antara Taiwan dan Indonesia lebih meningkat, khususnya di bidang ekonomi perdagangan. Indonesia telah dijadikan sebagai pasar utama di kawasan ASEAN karena dianggap memiliki peluang besar untuk para pelaku bisnis di Taiwan. Hal itu disebabkan banyak penduduk Indonesia yang menyukai dan menjadi konsumen aktif terhadap produk-produk Taiwan. Menurut John C, pengembangan investasi Taiwan yang berada di Indonesia cukup tinggi dan sangat menguntungkan. Meskipun tidak ada hubungan diplomatik yang terjalin antara Taiwan dan Indonesia, namun kedua negara tersebut sebenarnya memiliki hubungan cukup erat. Ini dapat dibuktikan melalui TETO (*Taiwan External Trade Office*) yang sudah dibangun lebih dari 41 tahun. *Taiwan External Trade Office* (TETO) merupakan kantor dagang Taiwan yang memberikan kemudahan regulasi visa ke Taiwan, dan mempromosikan makanan halal serta rekomendasi pariwisata untuk kaum muslim yang merupakan upaya dalam meningkatkan daya tarik Taiwan dari pandangan masyarakat global terutama bagi negara-negara muslim apalagi kita ketahui bahwa Indonesia merupakan salah satu negara yang memiliki banyak penduduk muslim. Dalam bidang pendidikan banyak sekali mahasiswa Indonesia yang terdaftar di Taiwan.

Kemudian untuk mendukung dan mempromosikan *New Southbound Policy* dalam dunia internasional, Taiwan sedang mengembangkan infrastruktur (*forward-looking infrastucture development program*) yang identik dengan perkembangan teknologi dan informasi. Salah satu upaya Taiwan dalam hal ini dapat dilihat dengan rencana promosi tenaga angin empat tahun (*four-year wind power promotion plan*) dibawah *Ministry of*

Economic Affairs (MOEA), yang disetujui oleh Eksekutif Yuan pada 1 Juni 2017 dengan pemasangan turbin angin di lepas pantai dan darat. Rencana promosi tenaga angin empat tahun ini direncanakan untuk meningkatkan kapasitas turbin Taiwan menjadi 4,2 gigawatt pada tahun 2025. Selain itu, dengan memanfaatkan tenaga angin, Taiwan dapat meningkatkan energi sebesar 2% dari total energi semula. Selain itu dalam aspek informasi, Taiwan juga merencanakan program pengembangan (*upgrading*) dan pembenahan infrastruktur di tempat umum, seperti kenyamanan dalam fasilitas transportasi dan internet gratis. Adanya pengembangan terhadap fasilitas-fasilitas tersebut diharapkan dapat menarik lebih banyak wisatawan yang berkunjung sehingga lebih banyak pula masyarakat di luar kawasan yang mengetahui budaya-budaya Taiwan. Tidak hanya itu, Pemanfaatan sumber daya pariwisata dan budaya juga dianggap sebagai salah satu cara yang efektif dalam mempromosikan hubungan bilateral antara Taiwan dengan negara mitra sehingga dapat semangat baru dari *New Southbound Policy* itu sendiri yang lebih berorientasi kepada masyarakat.

Kesimpulan

New Southbound Policy diadopsi pada tahun 2016 sebagai suatu kebijakan luar negeri dibawah pemerintahan Tsai-Ing. *New Southbound Policy* merupakan salah satu strategi untuk menghadapi tantangan global dan memperdalam integrasi regional yang telah terjalin dengan negara-negara ASEAN, Asia Selatan, Selandia Baru dan Australia. Dalam implementasinya *New Southbound Policy* mempunyai 4 fungsi utama yaitu kerjasama ekonomi, *talent exchange*, *resources sharing*, dan menjalin hubungan regional. Sehingga implementasi kebijakan tersebut tidak hanya terbatas pada isu perdagangan dan investasi saja, tetapi juga terkait dengan isu kesehatan, pariwisata, budaya, migrasi, pendidikan, dan teknologi.

Dengan adanya kebijakan *New Southbound Policy* Indonesia sebagai salah satu anggota ASEAN yang melakukan kerjasama dengan Taiwan ikut merasakan manfaatnya yangmana membuat hubungan bilateral Taiwan dan Indonesia semakin kuat dan mengalami kenaikan mengingat status Indonesia yang juga merupakan salah satu mitra terbesar bagi Taiwan. Hal tersebut dapat dilihat dari kerjasama dalam aspek ekonomi, pendidikan, hingga teknologi yang dianggap menguntungkan kedua negara.

Dengan demikian dapat dilihat bahwa *New Southbound Policy* merupakan salah satu strategi yang sangat bermanfaat bagi Taiwan karena *New Southbound Policy* menyatu dan sejalan dengan tujuan ASEAN serta negara-negara lain yang berada dalam satu kawasan yang mana mereka fokus pada kegiatan dan program yang berpusat pada masyarakat, baik ekonomi, sosial atau budaya. Sehingga dapat mendorong Taiwan untuk

memperdalam hubungan regionalnya dengan melakukan hubungan dipomatik dan kembali menunjukkan eksistensinya dalam dunia internasional.

Daftar Pustaka

- Glaser, Bonnie S, Scott Kennedy, and Derek Mitchell. (2018), *The New Southbound Policy Deepening Taiwan's Regional Integration.*, <https://www.csis.org/analysis/new-southbound-policy>, diakses 5 Januari 2019.
- https://www.roc-taiwan.org/uploads/sites/59/2017/02/Rencana_Promosi_Kebijakan.pdf diakses tanggal 5 januari 2019.
- Tanasaldy, Taufiq (ed). (2017), *Hubungan Luar Negeri Taiwan : Penentu Kebijakan dan Studi Kasus*. Jakarta : Yayasan Pustaka Obor Indonesia.

ONE CHINA POLICY DAN DAMPAKNYA TERHADAP HUBUNGAN CHINA-TAIWAN

Immanuel Josua H. Silitonga

Pendahuluan

Hubungan bilateral merupakan salah satu cara mendasar yang seringkali dipakai oleh negara – negara di dunia dalam menciptakan konektivitas ataupun relasi antara negara yang satu dengan yang lain. Faktor – faktor yang mendorong terbentuknya hubungan bilateral dapat dikaitkan dengan kepentingan negara dalam hal: ekonomi, politik, sosial, serta militer. Tujuannya adalah mewujudkan seluruh kepentingan tersebut agar dapat tercapai sekaligus menciptakan ataupun menambah *trust* (kepercayaan) negara lain terhadap negara yang mengajukan kerjasama diantara keduanya.

Dalam proses terbentuknya hubungan bilateral maupun berjalannya hubungan dan kerjasama bilateral antara dua negara, seringkali terdapat dinamika pasang surut antara kedua negara yang membangun relasi dikarenakan satu dan lain hal. Salah satu contoh relevan yang dapat diambil saat ini adalah hubungan antara China dan Taiwan. Kedua negara memiliki banyak persamaan dan sedikit perbedaan. Kesamaan antara keduanya dapat terlihat dari mayoritas etnis, agama dan budaya yang menguasai kedua negara. Perbedaan mendasar yang sangat terlihat dapat dipersempit hanya pada beberapa poin penting saja, seperti ideologi dan sistem pemerintahan yang berjalan di kedua negara. Secara historis, hubungan antara China dan Taiwan memiliki serangkaian ketegangan dan konflik yang terbentuk sejak Partai Komunis China mendirikan Republik Rakyat China di China daratan dan mengusir Partai Nasionalis ke Taiwan setelah Perang Sipil Cina pada tahun 1949. Dengan demikian, isu Taiwan tidak hanya menjadi masalah domestik setelah Perang Sipil China tetapi peristiwa tersebut menjadi isu internasional sejak AS campur tangan dalam isu Taiwan setelah berakhirnya Perang Korea (Hong). Meskipun begitu, terdapat upaya – upaya yang dilakukan antara kedua belah pihak (khususnya kerjasama ekonomi) untuk meningkatkan dan memperbaiki relasi yang tidak berjalan dengan baik sebelumnya.

Progress positif yang dihasilkan dari upaya – upaya tersebut sempat menimbulkan harapan untuk memperbaiki *trust* yang hilang akibat tindakan – tindakan yang mengancam kedaulatan masing – masing negara baik dari internal keduanya maupun intervensi eksternal. Tetapi tidak berjalan lama muncul sebuah kebijakan luar negeri yang kontroversial bernama *One China*

Policy. Kebijakan tersebut dianggap kontroversial oleh beberapa pengamat hubungan internasional karena memiliki berbagai macam dampak terhadap kedua negara dalam berbagai aspek. Kemudian, **bagaimana dampak jangka panjang dan pendek dari implementasi kebijakan *One China Policy* dalam hubungan antara Taiwan dengan China.** *Paper* ini akan menganalisis beberapa kajian teori dan pendapat pengamat dalam isu hubungan China dengan Taiwan terkait *One China Policy*.

Pembahasan

Semenjak berakhirnya perang saudara di tahun 1949 yang menyebabkan terbaginya China menjadi dua negara yang saling berbeda ideologi, muncul berbagai macam spekulasi akan legalitas dari Taiwan yang berdiri sebagai negara. Spekulasi tersebut muncul karena China sendiri yang tidak mengakui sepenuhnya akan Taiwan dan menganggap bahwa Taiwan tetap menjadi bagian dari China hanya saja memiliki suatu otonomi khusus yang berbeda dengan pemerintahan pusat di China daratan. Karena status politis Taiwan yang kontroversial, isu kedaulatannya mencuri perhatian dunia internasional khususnya Amerika Serikat.

Amerika yang menjadi pendukung penuh Taiwan sebagai negara menimbulkan banyak ketegangan dikarenakan intervensi terus menerus yang dilakukan olehnya untuk menekan pengaruh dan kekuatan milik China. Dampak dari intervensi memperburuk hubungan antara Taiwan dengan China. Kontak yang terbatas antara Beijing dengan Taipei serta instabilitas yang terjadi di antara keduanya merupakan bukti hubungan keduanya semakin keruh dan tidak kunjung membaik. Meskipun begitu, terdapat upaya - upaya antara Taiwan dengan China dalam melakukan restorasi relasi antara kedua belah pihak dengan membangun kerjasama ekonomi.

China yang sekarang menjadi pusat ekonomi bukan hanya di Asia Timur tetapi seluruh Asia Pasifik secara tidak sengaja menimbulkan kesadaran bahwa adanya prospek yang menguntungkan bagi Taiwan tidak hanya dari segi ekonomi tetapi juga hubungan bilateral antara keduanya. Sejak Taiwan membuka pintu pada tahun 1987 untuk memungkinkan warganya mengunjungi keluarga mereka di daratan, tingkat kontak lintas selat telah meroket. Perdagangan dua arah tahunan (sebagian besar dilakukan secara ilegal) berjumlah hanya \$460 juta pada tahun 1981, tetapi menggelembung menjadi \$32 miliar pada tahun 2001, mengalami peningkatan tujuh puluh kali (Hao, 2003). Upaya tersebut mendorong adanya progress positif yang berjalan di antara kedua negara untuk meninggalkan "luka" historis yang terjadi 60 tahun yang lalu.

Setiap kerjasama dan hubungan ekonomi yang dibangun membentuk sebuah asumsi yang sangat kuat, dimana integrasi dapat terbentuk melalui aspek ekonomi. Meskipun memiliki beberapa penghalang seperti adanya intervensi dari Amerika Serikat, kemungkinan Taiwan dan China untuk kembali menjadi satu kesatuan bisa saja terjadi dan besar peluangnya. Terlebih lagi melihat pengaruh China yang semakin kuat dan sedang berkompetisi dengan Amerika Serikat di kawasan Asia Pasifik untuk memperebutkan hegemoni. Sehingga kemungkinan besar jika China memenangkan pertarungan tersebut, Taiwan dapat masuk ke dalam orbit geopolitik milik China dan Amerika Serikat tidak dapat lagi melakukan intervensi ke dalamnya.

Tetapi asumsi tersebut tidak dapat bertahan lama, ini dikarenakan adanya sebuah kebijakan baru yang dikeluarkan oleh pemerintah China terkait wilayah teritorial dan kedaulatannya terhadap setiap wilayah yang diakui sepihak oleh pemerintah China. Kebijakan tersebut bernama *One China Policy* (Kebijakan Satu China), dimana kebijakan tersebut merupakan landasan fundamental dari proses pengambilan keputusan, pembuatan kebijakan, serta kegiatan diplomasi pemerintah China. Kebijakan tersebut juga merupakan bentuk identitas nasional yang melekat pada seluruh masyarakat berkewarganegaraan China yang tersebar di seluruh dunia, meskipun mereka memiliki status dua kewarganegaraan.

Kebijakan tersebut dapat ditelusuri kembali ke tahun 1949 pada akhir perang saudara China. Kaum Nasionalis yang kalah yang dikenal sebagai Kuomintang, mundur ke Taiwan dan menjadikannya pusat pemerintahan mereka, sementara Komunis yang menang mulai memerintah China daratan sebagai Republik Rakyat China. Kedua belah pihak mengatakan mereka mewakili seluruh China. Sejak saat itu Partai Komunis China yang berkuasa mengancam akan menggunakan kekuatan jika Taiwan secara resmi mendeklarasikan kemerdekaan, tetapi mereka juga mengejar jalur diplomatik yang lebih lunak dengan Taiwan dalam beberapa tahun terakhir. Pada awalnya, banyak pemerintahan termasuk Amerika Serikat mengakui Taiwan ketika mereka menjauh dari Komunis China. Tetapi angin diplomatik bergeser ketika China dan Amerika Serikat melihat kebutuhan bersama untuk mengembangkan hubungan di awal 1970-an, dengan AS dan negara-negara lain memutuskan hubungan dengan Taipei untuk Beijing. Namun, banyak yang masih mempertahankan hubungan informal dengan Taiwan melalui kantor perdagangan atau lembaga budaya, dan Amerika Serikat tetap menjadi sekutu keamanan terpenting Taiwan (BBC, 2017).

Beijing dan Taipei sendiri sangat tidak setuju tentang status pulau (Taiwan) itu. RRC menegaskan bahwa hanya ada "satu Cina", dan Taiwan adalah

bagian yang tidak dapat dicabut darinya. Beijing mengatakan Taiwan terikat oleh kesepakatan yang dicapai pada tahun 1992 antara perwakilan Partai Komunis Tiongkok (PKT) dan partai politik Kuomintang (KMT) yang kemudian memerintah Taiwan. Disebut sebagai Konsensus 1992, menyatakan bahwa hanya ada “satu China” tetapi memungkinkan untuk adanya interpretasi yang berbeda, dimana Beijing dan Taipei setuju bahwa Taiwan adalah milik China, sementara keduanya masih tidak setuju pada entitas mana yang merupakan badan pemerintahan resmi China (Albert, 2018).

Untuk memastikan kedudukan dan mencegah adanya pernyataan – pernyataan lain yang muncul terus menerus baik dari pihak Taiwan dan dari pihak eksternal, China secara tegas dan jelas mengeluarkan One China Policy untuk memberikan tekanan kepada Taiwan. Tetapi pihak China sendiri menegaskan sebaliknya, bahwa tujuan kebijakan tersebut adalah sebagai bentuk penyelesaian sengketa kedaulatan antara kedua negara dengan jalur diplomasi. Meskipun bersifat non-konvensional One China Policy memberikan dampak signifikan bagi kedua belah pihak. Dampak tersebut juga memiliki berbagai macam kesetimpangan dimana mayoritas keuntungan yang diperoleh hanya dapat dinikmati oleh salah satu pihak secara nyata. Pihak lainnya justru mendapatkan tekanan yang lebih hingga dapat diprediksi bahwa *One China Policy* dapat mengakibatkan perang terbuka di kedua negara yang hanya dibatasi oleh Selat Formosa tersebut.

Jika dilihat melalui dampak jangka panjang yang dapat terjadi di antara kedua negara, dampak bagi China sendiri sangatlah besar. China secara bertahap dapat mengimplementasikan kebijakan luar negeri yang dianutnya untuk memperbesar pengaruh di Taiwan dan mencari dukungan terhadap negara sekitar dan organisasi dunia untuk memberikan pengakuan terhadap China sebagai pemegang kedaulatan yang sah atas pulau tersebut. Dengan memanfaatkan kekuasaan serta kekuataannya sebagai kandidat negara hegemon di Asia Pasifik dan sebagai negara dengan ekonomi nomor dua di dunia saat ini, probabilitas integrasi Taiwan kepada China akan semakin meningkat tanpa harus menggunakan jalan kekerasan seperti perang dan agresi militer lainnya.

Menurut ahli sekaligus pengamat kebijakan luar negeri China, Bates Gill mengatakan terdapat opsi lain bagi China yang dapat diambil untuk melakukan proses integrasi. Pada bagiannya, Beijing harus menyerah dengan kepura-puraannya yang salah bahwa demokratisasi Taiwan tidak lebih dari tipu muslihat untuk menunda reunifikasi, dan berpikir lebih keras tentang bagaimana perubahan sambutan di pulau ini dapat diterima dan diintegrasikan ke dalam proses jangka panjang reformasi sosial dan politik China. Dengan melakukan hal itu, China harus menghargai pencapaian

Taiwan, sebagai suatu langkah membangun kepercayaan yang sangat dibutuhkan untuk mendukung keseluruhan proses rekonsiliasi (Gill, 2000).

Di sisi lain dampak yang juga diterima oleh Taiwan sangat besar. Berbeda dengan mayoritas dampak positif yang diterima oleh China, Taiwan sendiri diprediksi akan menerima dampak negatif jika kebijakan *One China Policy* tersebut semakin kuat dan dibiarkan tetap berjalan. Ini disebabkan karena adanya tekanan – tekanan bertahap yang diberikan oleh pemerintah China terhadap Taiwan dengan intensitas yang semakin meninggi. Tekanan tersebut dapat menyebabkan Taiwan menjadi terisolasi dari dunia luar sehingga bantuan – bantuan serta hubungan internasional antara Taiwan dengan negara lain menjadi terhambat. Meskipun pemerintah Taiwan mengklaim bahwa negaranya adalah negara merdeka yang secara resmi disebut “Republik China”, akan tetapi negara yang menginginkan hubungan diplomatik dengan China daratan harus memutuskan hubungan resmi dengan Taipei.

Tindakan tersebut dapat diasumsikan sebagai bentuk ancaman dari pemerintah Beijing terhadap dunia internasional bahwa mereka tidak menghendaki adanya campur tangan negara lain terhadap kelangsungan hidup Taiwan selain dari dirinya sendiri yang ingin mendominasi dan mengontrol Taiwan secara keseluruhan. Pada April 2003, sindrom pernapasan akut parah Penyakit (“SARS”) menyebar ke pulau Taiwan. Tidak menjadi anggota Organisasi Kesehatan Dunia (WHO), Taiwan tidak dapat menerima informasi yang diberikan oleh WHO untuk mencegah penyebaran penyakit SARS. Sebelumnya, pemerintah Taiwan melamar kepada WHO untuk menjadi pengamat pada pertemuannya, yaitu Majelis Kesehatan Dunia (WHA), seperti yang telah berulang kali dilakukan di Indonesia beberapa tahun terakhir. Pada 12 Mei 2003, ketika sesi WHA dibuka di Jenewa, Majelis kembali menolak lamaran Taiwan (Chiang, 2004).

Klub pers PBB memutuskan untuk mengadakan konferensi pers di markas besar PBB di kota New York untuk membahas penolakan WHO terhadap Taiwan dalam upayanya untuk masuk organisasi. Klub pers mengundang seorang pejabat dari Kantor Budaya dan Ekonomi Taipei, sebuah kantor konsulat informal milik pemerintah Taiwan, untuk berbicara di konferensi. Ketika pejabat Taiwan tersebut berusaha memasuki gedung PBB, Kofi Annan, Sekretaris Jenderal PBB, melarangnya masuk “karena kebijakan ‘satu China’ yang dianut organisasi tersebut.” Hal itu bukan pertama kalinya Kofi Annan, sebagai Sekretaris Jenderal PBB, menyampaikan pandangannya mengenai Taiwan. Ketika sebuah gempa kuat melanda pulau tengah dari Taiwan pada tahun 1999, sementara orang-orang terkubur di bawah puing-puing, Annan mengatakan bahwa PBB harus menunggu persetujuan Republik Rakyat

China sebelum mengirim tim penilai bencana ke apa yang disebutnya "Provinsi Taiwan, China" (Chiang, 2004).

Dari kedua contoh kasus tersebut semakin jelas bahwa posisi Taiwan sebagai negara akan semakin terancam jika kebijakan China ini dibiarkan bertahan lama. Lalu jika dilihat dari dampak jangka pendek, One China Policy bagi China dapat mengakibatkan hilangnya trust beberapa negara – negara sekitar. Hal ini dikarenakan adanya ancaman yang dirasakan negara – negara tersebut dimana batas teritorial dari China akan membesar karena klaim – klaim yang dilakukan China terhadap lokasi maupun tempat strategis yang ada di kawasan Asia Pasifik. Contohnya kepulauan Spratly yang menjadi bagian dari Laut China Selatan yang saat ini mengalami ketegangan antara beberapa negara Asia Tenggara.

Bukan hanya isu Laut China Selatan, adanya perebutan pulau Senkaku dengan Jepang juga tidak kunjung selesai sampai sekarang. Bisa ditarik kesimpulan sementara bahwa dalam jangka pendek, sebut saja dalam satu atau dua dekade ke depan *One China Policy* akan menimbulkan kemunduran di dalam relasi antar negara yang dicoba untuk dibangun pemerintah China. Berbeda dengan keadaan yang diterima oleh China dalam jangka pendek, *One China Policy* justru dapat memberikan keuntungan bagi Taiwan sendiri. Hilangnya trust dari beberapa negara terhadap China dapat membuat Taiwan sedikit leluasa dalam menjalankan hubungan luar negeri dengan negara lain khususnya Amerika Serikat. Ini dikarenakan hilangnya trust antara China terhadap beberapa negara dapat dimanfaatkan oleh Taiwan dan pendukungnya Amerika untuk menarik beberapa pendukung lain agar memberikan bantuannya terhadap Taiwan. Semakin banyak dukungan yang diberikan kepada Taiwan, maka semakin sulit China untuk bergerak dan melakukan aksi diplomasi yang bertujuan untuk memaksa Taiwan berintegrasi kepada China.

Kemudian bagaimana perjalanan isu ini di masa sekarang? Secara konseptual, setidaknya ada dua kemungkinan. Di satu sisi, dan lebih konsekuen, apa yang kita lihat mungkin mencerminkan gerakan menuju penyelesaian perselisihan mendasar antara kedua belah pihak. Satu jenis resolusi adalah penyatuan menurut formula dua sistem satu-negara RRC, tetapi ada yang lain. Di sisi lain, apa yang kita lihat bisa menjadi stabilisasi hubungan lintas-Selat. Istilah itu menyiratkan beberapa hal: meningkatkan kontak dua arah, mengurangi rasa takut satu sama lain, meningkatkan rasa saling percaya dan prediktabilitas, memperluas area kerja sama, melembagakan interaksi, dan sebagainya. Ini merupakan pergeseran dari koeksistensi yang bertentangan pada periode 1995-2008 ke koeksistensi yang lebih "*relax*" (Bush, 2010).

Jika dilihat melalui sebuah teori realis ofensif milik John J. Mearsheimer, Robert Gilpin, dan Organski, isu *One China Policy* ini bisa saja menimbulkan sebuah konflik militer yang besar di antara Taiwan dengan China. Realis yang ofensif berbagi asumsi bahwa negara berupaya memaksimalkan kekuasaan dimana negara adalah pencari kekuasaan dan pengaruh yang tiada henti. Khususnya, untuk realis klasik “negara-negara memperluas kepentingan politik mereka di luar negeri ketika kekuatan relatif mereka meningkat. Penegasan Thucydides dalam *“The Melian Dialogue”* adalah bahwa “yang kuat melakukan apa yang mereka bisa dan yang lemah menderita apa yang mereka harus.” dan karenanya negara dirancang untuk berperilaku agresif terhadap satu sama lain. Impor adalah perjuangan yang tidak pernah berakhir di antara negara-negara karena keinginan manusia untuk mendominasi yang lain (Lobbel, 2017).

Untuk realis yang ofensif, ekspansi memerlukan kebijakan ekonomi, politik, dan militer asing yang agresif untuk mengubah keseimbangan kekuasaan; untuk mengambil keuntungan dari peluang untuk mendapatkan lebih banyak kekuatan; untuk mendapatkan kekuasaan dengan mengorbankan negara lain; dan untuk melemahkan calon penantang melalui perang preventif atau “taktik menunda” untuk memperlambat pendakian mereka (Organski, 1968). Seperti yang dikatakan Mearsheimer, hanya negara yang sesat yang akan percaya bahwa ia memiliki kekuasaan dengan jumlah yang tepat dan melewatkan peluang untuk menjadi hegemon regional dalam sistem. Karena jika suatu negara tidak mencoba untuk memaksimalkan pengaruhnya dan memilih untuk melepaskan peluang untuk berkembang, kekuatan lain akan mengambil keuntungan dari peluang tersebut. Dengan demikian, kekuatan utama tidak berusaha untuk menjadi setara di antara rekan-rekan kekuatan besarnya tetapi untuk menjadi yang paling kuat - hegemon. Tujuan negara adalah untuk memaksimalkan kekuasaan dan negara akan selalu bersaing satu sama lain untuk mendapatkan kekuasaan.

Bagi para realis yang ofensif, negara-negara memaksimalkan kekuasaan, pengaruh, dan kekayaan (yang merupakan dasar kekuatan militer) untuk menjadi lebih aman di dunia anarki; cara terbaik bagi suatu negara untuk meningkatkan peluang bertahannya adalah menjadi negara yang paling kuat. Sederhananya, negara dengan kekuatan lebih besar lebih aman daripada negara dengan kekuatan lebih kecil. Bagi para realis yang ofensif, struktur sistem internasional anarkis yang sangat mendorong negara-negara dalam upaya mereka yang tak henti-hentinya untuk memaksimalkan kekuasaan dengan tujuan akhir menjadi hegemon global, meskipun bagi Mearsheimer, berbeda dengan Gilpin, hanya hegemoni regional, seperti AS, dimungkinkan karena kendala geografis seperti daya henti air.

Tetapi pendapat milik Mearsheimer ini bisa saja tidak relevan mengingat China yang sekarang telah muncul sebagai kandidat negara hegemon baru di kawasan Asia Pasifik. Dalam kasus *One China Policy*, dampak yang ditimbulkan melalui kebijakan tersebut memiliki kesetimpangan yang cukup besar di antara kedua negara. Meskipun dalam jangka pendek Taiwan memperoleh keuntungan, jika China menerapkan strategi – strateginya untuk melakukan dominasi dan melakukan tindakan invasionis, Taiwan dapat dipastikan akan kalah terhadap China dan terpaksa untuk berintegrasi kembali sebagai satu kesatuan dari China. Meskipun memiliki Amerika Serikat sebagai sekutu, jika China sudah berkembang menjadi negara superpower baru dan dapat mengalahkan Amerika dalam perang ekonomi, Amerika akan berpikir dua kali untuk menurunkan pasukannya di selat Formosa.

Kesimpulan

Beijing jelas mendapat manfaat paling besar dari kebijakan *One China Policy* tersebut, mereka yang telah mengisolasi Taiwan ke belantara diplomatic, sehingga Taiwan tidak diakui sebagai negara merdeka oleh sebagian besar dunia bahkan PBB. Taiwan mengalami perubahan penamaan yang luar biasa dari sebuah negara menjadi sebuah provinsi dari suatu negara semata, hanya untuk berpartisipasi dalam acara dan institusi seperti Olimpiade dan Organisasi Perdagangan Dunia. Ini jelas menjatuhkan martabat Taiwan sebagai negara yang independen. Tetapi bahkan dalam isolasi, Taiwan tidak sepenuhnya kalah. Taiwan mencoba untuk mempertahankan hubungan ekonomi dan budaya yang dinamis dengan tetangga, dan memanfaatkan hubungan emosional jangka panjangnya dengan AS untuk mengekstraksi konsesi.

Oleh karena itu, sekelompok kecil pelobi kuat di Washington DC termasuk mantan senator Bob Dole, yang media Amerika laporkan membantu mengatur kontak yang memuncak dalam panggilan telepon yang kontroversial antara Mr Trump dan Presiden Taiwan Tsai Ing-wen. Adapun Amerika Serikat sebagai pihak eksternal mendapatkan keuntungan dari hubungan formal dengan China – sebagai pemberi pinjaman asing terbesar dan mitra dagang utama – sementara saat ini diam-diam terus mempertahankan hubungan yang kuat dengan Taiwan secara bersamaan. *One China Policy* adalah tindakan keseimbangan yang halus yang telah disempurnakan AS selama beberapa dekade. Bagaimana Washington dapat terus melakukan itu di bawah administrasi pemerintahan Trump masih harus dilihat.

Tetapi dalam serangkaian kasus ketegangan antara China dengan Amerika Serikat di dalam isu – isu sekarang, contohnya Laut China Selatan, Amerika Serikat sebagai negara jelas tidak akan mengambil tindakan gegabah seperti melakukan aksi agresi militer terhadap China. Ini dikarenakan perang terbuka

antara China dengan Amerika Serikat akan menimbulkan kerugian dan pukulan yang sangat signifikan bagi keadaan kedua negara serta menjadi rentan terhadap negara lain. Di sisi lain, jika kedua negara superpower ingin pergi berperang, maka perang global seperti perang dunia ketiga tidak dapat terhindarkan. Sehingga konsistensi dan peningkatan relasi adalah fokus dan tujuan utama Amerika Serikat untuk menahan terjadinya konflik dengan China.

Bibliography

- Albert, E. (2018), *China-Taiwan Relations*. Retrieved Januari 10, 2019, from Council on Foreign Relations: <https://www.cfr.org/backgrounder/china-taiwan-relations>
- BBC. (2017), *What is the 'One China' policy?* Retrieved Januari 10, 2019, from BBC News: <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-38285354>
- Bush, R. C. (2010), *China-Taiwan: Recent Economic, Political, and Military Developments Across the Strait, and Implications for the United States*. Retrieved Januari 10, 2019, from Brookings: <https://www.brookings.edu/testimonies/china-taiwan-recent-economic-political-and-military-developments-across-the-strait-and-implications-for-the-united-states/>
- Chiang, Y. F. (2004), *One-China Policy and Taiwan*. *Fordham International Law Journal*, vol. 28, issue 1, 1-87.
- Gill, B. (2000, Maret 23), *The Meaning of "One China"*. Retrieved Januari 10, 2019, from Brookings: <https://www.brookings.edu/opinions/the-meaning-of-one-china/>
- Hao, C.-m. (2003), *Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan lead to Congenial Political Culture?* *Asian Survey*, vol. 43. no. 2, 280-304.
- Hong, Y. (n.d.), *The U.S.-China-Taiwan Triangle Relationship and American Domestic Politics*. 1-15.
- Lobbel, S. E. (2017), *Structural Realism/Offensive and Defensive Realism*. Retrieved Januari 11, 2019, from International Studies Association and Oxford University Press: <http://oxfordre.com/internationalstudies/view/10.1093/acrefore/9780190846626.001.0001/acrefore-9780190846626-e-304>
- Organski, A. (1968), *World Politics*, ed. 2. New York: Knopf.

PERAN INDONESIA TERHADAP PENYELESAIAN KRISIS ROHINGYA DI MYANMAR

Paulus Anggiat Siregar

Pendahuluan

Pada 25 Agustus 2017, pasukan Myanmar secara paksa mengusir lebih dari 700.000 masyarakat Rohingya dari negaranya¹. Hari ini, satu tahun setelah kejadian, koalisi organisasi masyarakat sipil Indonesia untuk Rohingya hendak mengulang kembali beberapa rekomendasi dalam skala nasional dan internasional untuk mendukung pengungsi Rohingya dan mereka yang masih di Myanmar. Krisis dimulai ketika Arakan Rohingya Salvation Army (ARSA) menyerang polisi dan pos militer, menewaskan empat belas pasukan keamanan dan satu pejabat publik. Tentara Myanmar menanggapi dengan meluncurkan “operasi pembebasan” yang merupakan serangan sistematis yang tersebar luas tanpa pandang bulu yang ditujukan untuk semua masyarakat Rohingya². Masyarakat Rohingya melarikan diri ke Bangladesh setelah pemusnahan massal atas desa dan properti mereka, eksekusi mati terhadap masyarakat sipil, laki-laki, wanita dan anak-anak, perkosaan massal dan bentuk kekerasan sistematis lainnya³.

Misi Pencari Fakta PBB untuk Myanmar melaporkan bahwa setidaknya 319 desa telah dihancurkan seluruhnya atau sebagian oleh tentara Myanmar. Mereka telah menjalani lebih dari 600 wawancara saksi mata dan telah menemukan kesaksian yang kredibel yang menunjukkan pola kekerasan yang berulang yang berjumlah “serangan tidak pandang bulu atau tidak proporsional, pembunuhan di luar proses hukum, perampasan kebebasan sewenang-wenang, penghilangan paksa, perusakan properti dan penjarahan, penyiksaan dan perlakuan tidak manusiawi, pemerkosaan. dan bentuk-bentuk kekerasan seksual lainnya, kerja paksa, dan perekrutan anak-anak ke dalam angkatan bersenjata”⁴.

1 “Joint Statement: The UN Must Establish a Mechanism towards Accountability for Gross and Systematic Human Rights Violations in Myanmar « FORUM-ASIA.” June, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.forum-asia.org/?p=26698>.

2 Kattel, Mukunda. 2018. Fact-finding report: On rohingya refugees in Bangladesh. FORUM-ASIA (2018, March 24-29).

3 Report of the special rapporteur on the situation of human rights in Myanmar A/HRC/37/70, 9 March, 2018.

4 OHCHR | Fact-Finding Mission on Myanmar: Concrete and Overwhelming Information Points to International Crimes.” March 18, 2018. Accessed April 10, 2019.

Misi Pencari Fakta, baik dari organisasi masyarakat sipil (CSO) antara lain, FORUM-ASIA dan anggotanya serta Misi Pencari Fakta oleh Perserikatan Bangsa-Bangsa yang dipimpin oleh Pelapor Khusus tentang Situasi Hak Asasi Manusia di Myanmar, Yanghee Lee, telah menemukan bahwa ada peningkatan aktivitas militer di daerah itu jauh sebelum serangan pada tanggal 25 Agustus. Misi pencarian fakta percaya bahwa sifat sistematis dari serangan menunjuk pada perencanaan sebelumnya⁵. Laporan Misi Pencari Fakta diterbitkan baru-baru ini (25 Agustus 2018), menyatakan bahwa apa yang terjadi di Rakhine dapat dikategorikan sebagai Genosida karena sesuai dengan kriteria di bawah hukum internasional⁶. Saat ini diperkirakan lebih dari 1.100.160 Rohingya berada di Cox's Bazar, campuran pengungsi dari serangan sebelumnya serta kedatangan berkelanjutan sejak Agustus tahun lalu⁷. Masih lebih banyak yang melarikan diri ke negara tetangga lainnya seperti Thailand, Malaysia dan Indonesia. Organisasi Internasional untuk Migrasi (IOM) memperkirakan sekitar 1.750 pengungsi Rohingya telah mendarat di Indonesia sejak krisis terjadi, yang berarti situasi yang sedang berlangsung di Myanmar juga berdampak pada negara ini⁸.

Perumusan Masalah

Perpindahan masyarakat Rohingya ke Bangladesh dan negara tetangga lainnya adalah hasil dari situasi yang Pelapor Khusus telah menggambarkan definisi *textbook* sebagai pembersihan etnis; dia bahkan menambahkan bahwa peristiwa itu menyerupai genosida⁹. Satu penelitian memaparkan cerita. Pertama, masyarakat Rohingya diserang di desa mereka. Rumah mereka dibakar oleh tentara menggunakan peluncur roket, dan banyak yang terbunuh ketika mereka berusaha untuk pergi¹⁰. Gambar satelit menunjukkan bahwa ribuan rumah di ratusan desa telah terbakar habis. Perkiraan konservatif menyebutkan jumlah korban tewas untuk bulan pertama kekerasan ada pada angka 6.700 orang termasuk anak-anak¹¹. Dalam satu kasus pada tanggal 30 Agustus, tentara Myanmar dan kelompok-kelompok Buddhis ekstremis lokal mengumpulkan 1.800 hingga 2.000 orang di sebuah pantai di Tulatoli.

5 "OHCHR | Fact-Finding Mission on Myanmar: Concrete and Overwhelming Information Points to International Crimes." March 18, 2018. Accessed April 10, 2019.

6 OHCHR. "Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar". 24 August 2018. A/HRC/39/64.

7 Kattel, Mukunda. 2018. Fact-finding report: On rohingya refugees in Bangladesh. FORUM-ASIA (2018, March 24-29)

8 "More Rohingya Refugees Arrive in Indonesia's Aceh." May 07, 2018. VOA. Accessed April 10, 2019. <https://www.voanews.com/a/more-rohingya-refugees-arrive-in-indonesia-s-aceh/4382673.html>.

9 Report of the special rapporteur on the situation of human rights in Myanmar A/HRC/37/70, 9 March, 2018.

10 Kattel, Mukunda. 2018. Fact-finding report: On rohingya refugees in Bangladesh. FORUM-ASIA (2018, March 24-29)

11 Report of the special rapporteur on the situation of human rights in Myanmar A/HRC/37/70, 9 March, 2018.

Mereka memisahkan perempuan dan anak-anak dari laki-laki dan mulai membunuh laki-laki. Sekitar 150 orang tewas ketika mereka mencoba melarikan diri dengan berenang menyeberangi sungai. Mayat dibakar di lubang. Anak-anak dibunuh dan dibuang ke sungai, sementara para wanita dibawa ke rumah-rumah untuk diperkosa, dipukuli dan dibunuh dengan cara ditikam atau dibakar hidup-hidup di dalam rumah-rumah terkunci¹². Kekerasan tetap berlanjut di Myanmar karena banyak Rohingya terus melarikan diri ke Bangladesh dan negara-negara tetangga lainnya. Amnesty International melaporkan penyeberangan lanjutan pada bulan Februari dan VOA melaporkan kedatangan ke Indonesia baru-baru ini pada bulan Mei¹³. Myanmar tetap tidak kooperatif dalam hal penyelesaian krisis. Pemerintah menolak untuk terus bekerja dengan Yanghee Lee dan menolak akses ke misi pencarian fakta PBB di Myanmar¹⁵.

Untuk badan internasional, UNHCR dan UNDP masih menunggu permintaan otorisasi perjalanan dari bulan Juni untuk pergi ke *Rakhine State*¹⁶. Semua informasi ini dikombinasikan dengan pemerintah terus menolak untuk mengakui pelanggaran yang dilakukan oleh tentara atau untuk menghapus undang-undang kewarganegaraan yang diskriminatif telah menyebabkan Pelapor Khusus untuk percaya masyarakat Rohingya tidak akan aman untuk kembali, dan bahwa Bangladesh dan negara tuan rumah lainnya harus mempersiapkan media untuk rencana jangka panjang bagi populasi pengungsi yang akan datang ke negara mereka¹⁷.

Menurut laporan Misi Pencari Fakta PBB tentang Myanmar, ditetapkan bahwa Pemerintah Myanmar bertanggung jawab atas kelompok-kelompok bersenjata nonnegara yang telah melakukan kejahatan terhadap warga sipil, yang mana dalam pelaksanaannya mereka harus akuntabel. Tatmadaw adalah

12 Kattel, Mukunda. 2018. Fact-finding report: On rohingya refugees in Bangladesh. FO-RUM-ASIA (2018, March 24-29)

13 "Myanmar: Fresh Evidence of Ongoing Ethnic Cleansing as Military Starves, Abducts and Robs Rohingya." February 07, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/02/myanmar-fresh-evidence-of-ongoing-ethnic-cleansing-as-military-starves-abducts-robs-rohingya/>.

14 "More Rohingya Refugees Arrive in Indonesia's Aceh." May 07, 2018. VOA. Accessed April 10, 2019. <https://www.voanews.com/a/more-rohingya-refugees-arrive-in-indonesia-s-aceh/4382673.html>.

15 UNHCR and UNDP "UNHCR and UNDP Urge Tangible Progress to Improve Conditions in Myanmar's Rakhine State." UN.DK. Accessed April 10, 2019. <http://un.dk/news-and-media/unhcr-and-undp-urge-tangible-progress-to-improve-conditions-in-myanmars-rakhine-state>.

16 UNHCR and UNDP "UNHCR and UNDP Urge Tangible Progress to Improve Conditions in Myanmar's Rakhine State." UN.DK. Accessed April 10, 2019. <http://un.dk/news-and-media/unhcr-and-undp-urge-tangible-progress-to-improve-conditions-in-myanmars-rakhine-state>.

17 OHCHR "Myanmar: Discriminatory policies means no return for refugees anytime soon, says expert" July 09, 2018. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23348&LangID=E>

pelaku utama pelanggaran hak asasi manusia yang serius dan kejahatan di bawah hukum internasional di Kachin, Rakhine dan Shan. Otoritas lokal, milisi, kelompok “sipil” militan, politisi dan biksu ikut serta atau membantu dalam pelanggaran, hingga tingkatan yang berbeda-beda¹⁸. Tim Pencari Fakta telah menyusun daftar yang masih belum lengkap tentang dugaan pelaku kejahatan menurut hukum internasional, yang menunjukkan subyek prioritas untuk penyelidikan dan penuntutan. Daftar ini mencakup nama-nama pelaku langsung yang diduga, tetapi berfokus pada mereka yang melakukan kontrol efektif atas mereka^{19 20}. Laporan tersebut juga menetapkan bahwa keadilan tetap sulit didapatkan bagi para korban di Myanmar selama beberapa dekade, dengan pihak berwenang secara sistematis gagal untuk mengutuk, menyelidiki dan mengadili para pelaku. Impunitas atas pelanggaran HAM berat secara signifikan dan terbukti berkontribusi terhadap validasi perilaku yang sangat menindas dan diskriminatif, memungkinkan terulangnya pelanggaran hak asasi manusia dan kejahatan kekejaman, dan membesar-besarkan pelaku dan membungkam para korban.

Myanmar memiliki tanggung jawab besar untuk memperbaiki situasi sebagai masalah yang paling mendesak, atau berisiko menghancurkan proses reformasi demokrasinya. Komunitas internasional juga memikul tanggung jawab dan harus mengambil sikap yang sama untuk mengutuk pelanggaran dan membantu Myanmar dalam mengatasi akar penyebab masalah yang berulang. Ini dimulai dengan memastikan dengan meminta pertanggungjawaban para pelaku kejahatan, dan dengan memberi harapan kepada para korban di masa depan tanpa rasa takut dan ketidakamanan yang telah menandai keberadaan mereka²¹.

Pembahasan Masalah

Stagnansi dari mekanisme regional dan internasional

Banyak dari pelanggaran ini tidak diragukan lagi merupakan kejahatan yang paling serius di bawah hukum internasional. Kejahatan ini mengejutkan karena

18 OHCHR “Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar” August 24, 2018. <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/MyanmarFFM/Pages/ReportoftheMyanmarFFM.aspx>

19 *ibid.*

20 These are the names of the military that responsible in the crisis in Myanmar according to the Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar:

1. Deputy Commander-in-Chief, Vice Senior-General Soe Win; 2. Commander, Bureau of Special Operations-3, Lieutenant-General Aung Kyaw Zaw; 4. Commander, Western Regional Military Command, Major-General Maung Maung Soe; 5. Commander, 33rd Light Infantry Division, Brigadier-General Aung Aung; 6. Commander, 99th Light Infantry Division, Brigadier-General Than Oo. The full list will form part of the Mission’s archives, kept in the custody of the High Commissioner for Human Rights, and can be shared with any competent and credible body pursuing accountability in line with recognized international norms and standards.

21 *Opcit.*

mereka berasal dari patahan-patahan yang terjadi dalam di masyarakat dan masalah struktural yang sangat jelas dan tidak tertangani selama beberapa dekade²². Terlepas dari kenyataan bahwa saat ini tidak aman bagi masyarakat Rohingya untuk kembali, Myanmar dan Bangladesh telah membuat perjanjian mengenai repatriasi mereka. Tujuannya ialah untuk memulangkan penduduk dalam jangka waktu dua tahun²³. Perjanjian ini tidak ditulis dengan partisipasi dari masyarakat Rohingya yang memiliki persyaratan khusus untuk repatriasi mereka agar merasa aman untuk kembali. Repatriasi yang tidak diputuskan secara bebas oleh pengungsi bertentangan dengan prinsip-prinsip hukum pengungsi internasional²⁴. Sementara Myanmar dan Bangladesh baru-baru ini menandatangani Nota Kesepakatan (MoU) dengan UNDP dan UNHCR mengenai fakta ini, MoU masih berfungsi dalam perjanjian awal dan juga tidak memasukkan partisipasi para pengungsi²⁵.

Isu inti tetap pada anggapan bahwa badan-badan regional dan internasional gagal untuk meminta pertanggungjawaban Myanmar atas pelanggaran yang dilakukannya. Badan PBB seperti Pelapor Khusus, Dewan Hak Asasi Manusia dan Komisararis Tinggi Hak Asasi Manusia secara teratur melaporkan pelanggaran hak asasi manusia di Myanmar dan menyerukan tindakan yang berarti dan serius baik dari sisi pemerintah dan komunitas internasional. Mahkamah Pidana Internasional (ICC) sedang mempertimbangkan penuntutan Myanmar atas deportasi masyarakat Rohingya ke Bangladesh karena Bangladesh adalah anggota ICC²⁶. Namun, metode ini gagal karena penolakan Myanmar untuk terlibat dengan komunitas internasional dan keengganan global yang berkembang untuk membahas masalah hak asasi manusia.

Zeid Ra'ad Al Hussein, Komisararis Tinggi PBB untuk Hak Asasi Manusia, mengumumkan tahun ini bahwa dia tidak akan melanjutkan masa jabatannya yang kedua karena tekanan untuk tetap diam tentang masalah hak asasi manusia²⁷. Myanmar telah menolak untuk memberikan akses terhadap misi pencari fakta Dewan HAM Ddan Yanghee Lee; terlebih lagi, saksi-saksi yang telah berbicara kepada Yanghee Lee merupakan korban

22 Opcit.

23 BBC News. 2018. "Bangladesh 'to Return 300 Rohingya a Day,'" January 16, 2018, sec. Asia. <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-42699602>.

24 UN General Assembly, Convention Relating to the Status of Refugees, 28 July 1951, United Nations, Treaty Series, vol. 189, p. 137, available at: <http://www.refworld.org/docid/3be01b964.html>

25 UNHCR, UNDP, MoLIP "Memorandum of Understanding" May 30, 2018.

26 Reuters. 2018. "ICC Gives Myanmar Deadline over Rohingya Case Jurisdiction," June 21, 2018. <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-rohingya-icc/icc-gives-myanmar-deadline-over-rohingya-case-jurisdiction-idUSKBN1JH24M>.

27 Lynch, C. "U.N. Human Rights Chief to Leave, Citing 'Appalling' Climate for Advocacy." December 20, 2017. Foreign Policy. Accessed April 10, 2019. <https://foreignpolicy.com/2017/12/20/u-n-human-rights-chief-to-leave-citing-appalling-climate-for-advocacy/>.

pembalasan oleh militer, dan membuat Pelapor Khusus tersebut ketakutan²⁸. Pemerintah Myanmar juga kemungkinan akan mengabaikan ICC karena bukan anggota, dan bahkan jika berpartisipasi, mereka tidak akan bertanggung jawab atas semua pelanggaran yang dilakukan di dalam batas-batas Myanmar.

Sementara itu, Dewan Keamanan dapat berbuat lebih banyak untuk mengatasi krisis - ketika mereka telah mengunjungi Cox's Bazar, mereka belum membuat resolusi untuk meminta pertanggungjawaban Myanmar atas kejahatan yang telah dilakukan²⁹. Sangat memungkinkan bahwa jika lebih banyak negara-negara di tataran regional merespon, akan memberikan dampak yang lebih besar untuk penyelesaian krisis ini. Namun, secara regional ASEAN mempertahankan sikap diamnya terhadap masalah ini dan hanya akan berkomitmen untuk mempertahankan bantuan kemanusiaan³⁰. Terlepas dari kenyataan bahwa perwakilan Indonesia dan Malaysia pada AICHR (*ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights*) telah menyerukan solusi yang lebih nyata, badan ASEAN yang lebih besar terus menegakkan prinsip noninterferensi, yang meyakini bahwa masalah tersebut menjadi masalah internal di Myanmar³¹. Masalah dengan penilaian ini adalah bahwa masalah itu mempengaruhi komunitas ASEAN yang lebih besar dalam bentuk krisis pengungsi.

AICHR harus memiliki keterlibatan dan peran yang lebih besar dalam menyelesaikan krisis Rohingya sebagai komisi hak asasi manusia ASEAN yang dimandatkan untuk mempromosikan dan melindungi hak asasi manusia di wilayah tersebut. Namun, keberadaan mereka sangat lemah karena sistem AICHR mewakili negara-negara, bukan masyarakat ASEAN, karena beberapa wakil ditunjuk oleh pemimpin Negara masing-masing, yang mengakibatkan perhatian terhadap independensi dan ketidakberpihakan mereka sebagai badan hak asasi manusia. Dengan demikian, kerap kali, isu-isu hak asasi manusia yang ditangani oleh para wakil negara untuk AICHR tergantung pada posisi politik negara mereka tentang masalah ini.

Tren ini berdampak pada sikap terhadap krisis ini. Dalam kasus Rohingya, Perwakilan Malaysia mengeluarkan pernyataan dan diikuti oleh Indonesia.

28 Report of the special rapporteur on the situation of human rights in Myanmar A/HRC/37/70, March 9, 2018.

29 United Nations. "Security Council Press Statement on Security Council Visit to Bangladesh, Myanmar" May 9, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.un.org/press/en/2018/sc13331.doc.htm>

30 Ganjanakhundee, S. "Asean Reaffirms Humanitarian Aid-Only Stance in Rohingya Crisis." April 29, 2018. The Nation. Accessed April 10, 2019. <http://www.nationmultimedia.com/detail/asean-plus/30344216>.

31 Septiari, D. April 23, 2018. "AICHR Reps Call for Regional Approach to Rohingya Crisis." The Jakarta Post. Accessed April 10, 2019. <http://www.thejakartapost.com/seasia/2018/04/23/aic-hr-reps-call-for-regional-approach-to-rohingya-crisis.html>.

Namun, itu tidak didukung oleh negara lain. Pertanyaan penting adalah, pada kenyataannya, bagaimana posisi Perwakilan masing-masing negara mempengaruhi kebijakan negaranya. Bahkan pernyataan resmi tidak ada hari ini. Yang dilakukan hanya pernyataan individu dari Perwakilan Malaysia dan Indonesia. Sangat mengejutkan melihat AICHR gagal memenuhi mandat mereka dan secara terbuka mengakui situasi krisis yang terjadi di Myanmar.

ASEAN juga telah gagal mengenali dampak sosial migrasi: khususnya, dampak pada keluarga dan anak-anak yang ditinggalkan. Orang-orang yang melarikan diri dari konflik seperti masyarakat Rohingya, yang menghadapi pelecehan dan kekerasan terus menerus termasuk pelanggaran sistematis hak asasi manusia di Myanmar, berada di tangan para penyelundup dan perdagangan orang serta menghadapi perlakuan yang mengerikan di negara-negara tujuan. Perlindungan hak-hak buruh migran tetap tidak mencukupi - mereka dikenai upah rendah, jam kerja yang panjang dan berbahaya - dan telah menyebabkan membahayakan nyawa para migran.

Indonesia memiliki peran penting untuk menyelesaikan krisis Rohingya Indonesia sebagai anggota ASEAN maupun anggota tidak tetap Dewan Keamanan PBB berada dalam posisi unik untuk mengubah jalannya krisis bagi Pengungsi Rohingya. Ketika mencalonkan diri untuk menjadi Dewan Keamanan, Indonesia berjanji untuk menjaga perdamaian dan keamanan, tetapi sejauh ini gagal menegakkan janji dalam kasus Myanmar. Hal ini diamanatkan dalam konstitusi Indonesia bahwa Indonesia menjunjung perdamaian. Untuk menjaga perdamaian, hak asasi manusia paling rentan perlu dilindungi. Perwakilan Indonesia untuk Perserikatan Bangsa-Bangsa meletakkan masalah dengan baik dalam debat terbuka, "negara anggota dewan seharusnya tidak mencerminkan status kekuasaan tetapi berdiri dengan kredibel untuk yang lemah dan tidak berdaya"³². Indonesia harus mewujudkan kepercayaan dengan mengambil peran lebih aktif dalam kasus masyarakat Rohingya.

Selama KTT ASEAN pada November 2017 di Filipina, forum itu tidak secara menyeluruh menyebutkan atau membahas secara rinci terkait situasi di Myanmar. Kami menghargai upaya dari Pemerintah Indonesia dan Malaysia, yang telah mencoba mengangkat masalah ini. Namun, tidak cukup hanya membahas tentang bantuan kemanusiaan pengungsi, tetapi penting bagi ASEAN untuk memiliki satu konsensus dan resolusi untuk menyelesaikan inti masalah krisis di Myanmar.

32 UN Security Council. "Statement at the Open Debate of the Security Council with Agenda: Implementation of the note by the President of the Security Council (S/2010/507) Working Methods of the Security Council" Accessed August 20, 2018. <https://www.kemlu.go.id/newyork/un/en/berita-perwakilan/Pages/Open-Debate-of-the-Security-Council.aspx>

ASEAN tidak cukup akomodatif untuk menjadi sarana dalam membahas terkait situasi hak asasi manusia di kawasan ini. Indonesia memiliki posisi yang kuat di seluruh negara-negara ASEAN sebagai negara yang paling demokratis untuk memimpin kebijakan luar negeri hak asasi manusia. Langkah itu harus diambil karena Indonesia memiliki posisi dalam Dewan Keamanan PBB dan harus berkomitmen untuk menerapkan *Aide Memoire* untuk menjaga perdamaian dan keamanan.

Terlebih lagi, berkaitan dengan komitmen Indonesia dalam *Aide Memoire* untuk menjadi anggota tidak tetap Dewan Keamanan PBB yang menyatakan tentang upaya perdamaian dan penyelesaian sengketa. Selama keanggotaan Indonesia di Dewan Keamanan PBB pada tahun-tahun sebelumnya, khususnya pada tahun 2007-2008, Indonesia memainkan perannya sebagai moderator dan sebagai pembangun jembatan serta konsensus di antara anggota Dewan Keamanan, dan lebih luas, Negara Anggota PBB tentang isu-isu di bawah lingkup Dewan Keamanan³³. Dengan demikian, penting bagi Indonesia untuk juga mengambil peran penting di antara keanggotaan Dewan Keamanan PBB dalam mengupayakan upaya-upaya penyelesaian pada krisis Myanmar.

Menurut rekomendasi pada laporan Misi Pencari Fakta untuk Myanmar, Dewan Keamanan harus memastikan pertanggungjawaban atas kejahatan di bawah hukum internasional yang dilakukan di Myanmar, lebih baik lagi apabila dapat merujuk situasi tersebut ke Mahkamah Pidana Internasional atau secara alternatif dengan menciptakan Pengadilan Pidana Internasional *ad hoc*. Karena Indonesia memiliki posisi strategis di tingkat internasional dan posisi yang menonjol di ASEAN, Indonesia harus mengambil kesempatan untuk memimpin jalan menuju penyelesaian krisis Myanmar. Langkah-langkah ini juga dapat menambahkan daftar prestasi Indonesia dalam mengimplementasikan prinsip-prinsip dan tujuan Piagam PBB dan hukum internasional seperti penyelesaian sengketa, pencegahan dan penyelesaian konflik, termasuk melalui mediasi.

Peran penting dan kontribusi pemerintah Indonesia sebagai negara yang cukup diakui di tengah posisi teratas negara-negara ASEAN dapat dilakukan dengan menggunakan pendekatan diplomatik, mengirim catatan diplomatik kepada pemerintah Myanmar mengenai situasi tersebut, dan mengundang negara anggota ASEAN lainnya untuk mengadakan pertemuan khusus dengan agenda untuk membahas langkah-langkah dalam mencegah kejahatan terhadap kemanusiaan dan memperkuat isu-isu hak asasi manusia di kawasan ASEAN, terutama Myanmar.

33 KEMLU. "AIDE MEMOIRE Indonesia's Candidature for Non-Permanent Membership of the United Nations Security Council 2019-2020" <https://www.kemlu.go.id/id/lembar-informasi/Documents/Aide%20Memoire%20-%20Indonesia%20for%20UN%20Security%20Council%202019-2020.pdf>

Pemerintah Myanmar terikat oleh hukum internasional dan merupakan langkah yang baik untuk menegakkan nilai-nilai hak asasi manusia yang merupakan nilai universal. Pemerintah Indonesia dapat melakukan intervensi kemanusiaan dengan mekanisme *Responsibility to Protect (R2P)*, terutama pilar pertama untuk mencegah terjadinya genosida, kejahatan perang, kejahatan terhadap kemanusiaan dan juga pembersihan etnis di Myanmar, khususnya terhadap masyarakat Rohingya. Hal ini penting karena berbagai alasan, salah satunya menyangkut penggunaan kekuatan berlebihan yang dilakukan oleh pasukan militer Myanmar selama hampir satu dekade. Masalah krisis di Myanmar bukan hanya perselisihan antara kelompok agama, teroris dan pemberontak, namun lebih dari itu karena berdasarkan hasil laporan Tim Pencari Fakta, menunjukkan krisis Rohingya sebagai kejahatan paling serius.

Kesimpulan

Pemerintah Indonesia memang menuai pujian dari beberapa pihak, tetapi ketika diperiksa lebih teliti, maka akan terlihat bahwa pemerintah Indonesia sebetulnya belum mengupayakan dengan optimal penyelesaian krisis Rohingya di Myanmar. **Pertama**, Pemerintah seharusnya mendukung perwakilan AICHR Indonesia, Yuyun Wahyuningrum, dengan menegaskan kebutuhan akan kebutuhan di lapangan dan penilaian berdasarkan hak dan analisis risiko. Menggunakan diplomasi langsung dan cabang-cabang badan ASEAN lainnya untuk mendorong krisis ini untuk didiskusikan secara terbuka dan terus terang.

Kedua, menggunakan posisi Indonesia di Dewan Keamanan PBB untuk merekomendasikan situasi di Myanmar ke Mahkamah Pidana Internasional. Mengingat Myanmar bukan anggota ICC, satu-satunya cara untuk mengadili mereka adalah merekomendasikan situasi kepada Dewan Keamanan dan segera membuat resolusi. Pendekatan lain perlu dipertimbangkan untuk memberikan tekanan internasional seperti pemberlakuan embargo.

Ketiga, memastikan bahwa rekomendasi yang dibuat oleh Komisi Penasihat tentang *Rakhine State* yang dikepalai oleh Kofi Annan adalah pusat dari semua masukan pada ASEAN dan Dewan Keamanan. Orang-orang Rohingya harus diizinkan untuk berpartisipasi dalam negosiasi untuk repatriasi mereka. Lebih jauh, menjamin kewarganegaraan yang setara yang harus diberikan kepada mereka untuk menjamin hak mereka di Myanmar.

Keempat, menegaskan kembali dan mendukung rekomendasi yang ditetapkan dalam laporan Misi Pencari Fakta PBB di Myanmar, khususnya terkait rujukan untuk dibentuknya Mahkamah Pidana Internasional,

menciptakan mekanisme yang independen dan tidak memihak untuk mengumpulkan, mengkonsolidasi, melestarikan dan menganalisis bukti pelanggaran hukum humaniter internasional dan pelanggaran hak asasi manusia sambil menunggu keputusan dari Dewan Keamanan dan Majelis Umum, dan mendirikan Tim Pencari Fakta kedua untuk melanjutkan pekerjaan yang telah dilakukan selama ini.

Kelima, mendesak ASEAN untuk membentuk satu pertemuan khusus untuk membahas secara khusus penyelesaian kejahatan terhadap kemanusiaan di Myanmar, termasuk tentang subyek bantuan kemanusiaan, akses atas keadilan, dan langkah-langkah alternatif untuk mencegah konflik yang terjadi di Myanmar selain penggunaan kekuatan militer yang represif.

Dan terakhir adalah Indonesia harus mengambil inisiatif untuk menyusun beberapa rekomendasi untuk penyelesaian konflik yang perlu dilakukan di Myanmar, termasuk penanganan pengungsi Rohingya dan pengungsi internal yang sudah diabaikan di beberapa negara. Pemerintah Indonesia dapat berkolaborasi dengan CSO di seluruh wilayah untuk melakukan langkah-langkah ini dan juga mengumpulkan masukan dari para ahli, akademisi dan CSO tentang penanganan pengungsi dan nilai-nilai hak asasi manusia.

Daftar Pustaka

- BBC News. 2018. "Bangladesh 'to Return 300 Rohingya a Day,'" January 16, 2018, sec. Asia. <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-42699602>.
- Ganjanakhhundee, S. "Asean Reaffirms Humanitarian Aid-Only Stance in Rohingya Crisis." April 29, 2018. The Nation. Accessed April 10, 2019. <http://www.nationmultimedia.com/detail/asean-plus/30344216>.
- "Joint Statement: The UN Must Establish a Mechanism towards Accountability for Gross and Systematic Human Rights Violations in Myanmar « FORUM-ASIA." June, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.forum-asia.org/?p=26698>.
- Kattel, Mukunda. 2018. Fact-finding report: On rohingya refugees in Bangladesh. FORUM-ASIA (2018, March 24-29).
- KEMLU. "AIDE MEMOIRE Indonesia's Candidature for Non-Permanent Membership of the United Nations Security Council 2019-2020" <https://www.kemlu.go.id/id/lembar-informasi/Documents/Aide%20Memoire%20-%20Indonesia%20for%20UN%20Security%20Council%202019-2020.pdf>

- Lynch, C. "U.N. Human Rights Chief to Leave, Citing 'Appalling' Climate for Advocacy." December 20, 2017. Foreign Policy. Accessed April 10, 2019. <https://foreignpolicy.com/2017/12/20/u-n-human-rights-chief-to-leave-citing-appalling-climate-for-advocacy/>.
- "More Rohingya Refugees Arrive in Indonesia's Aceh." May 07, 2018. VOA. Accessed April 10, 2019. <https://www.voanews.com/a/more-rohingya-refugees-arrive-in-indonesia-s-aceh/4382673.html>.
- "Myanmar: Fresh Evidence of Ongoing Ethnic Cleansing as Military Starves, Abducts and Robs Rohingya." February 07, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2018/02/myanmar-fresh-evidence-of-ongoing-ethnic-cleansing-as-military-starves-abducts-robs-rohingya/>.
- "OHCHR | Fact-Finding Mission on Myanmar: Concrete and Overwhelming Information Points to International Crimes." March 18, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/Pages/NewsDetail.aspx?NewsID=22794&LangID=E>.
- OHCHR. "Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar". 24 August 2018. A/HRC/39/64.
- OHCHR "Myanmar: Discriminatory policies means no return for refugees anytime soon, says expert" July 09, 2018. <https://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23348&LangID=E>
- Report of the special rapporteur on the situation of human rights in Myanmar A/HRC/37/70, 9 March, 2018.
- Septiari, D. April 23, 2018. "AICHR Reps Call for Regional Approach to Rohingya Crisis." The Jakarta Post. Accessed April 10, 2019. <http://www.thejakartapost.com/seasia/2018/04/23/aichr-reps-call-for-regional-approach-to-rohingya-crisis.html>.
- UNHCR and UNDP "UNHCR and UNDP Urge Tangible Progress to Improve Conditions in Myanmar's Rakhine State." UN.DK. Accessed April 10, 2019. <http://un.dk/news-and-media/unhcr-and-undp-urge-tangible-progress-to-improve-conditions-in-myanmars-rakhine-state>.
- UN General Assembly, Convention Relating to the Status of Refugees, 28 July 1951, United Nations, Treaty Series, vol. 189, p. 137, available at: <http://www.refworld.org/docid/3be01b964.html>

UNHCR, UNDP, MoLIP “Memorandum of Understanding” May 30, 2018.

United Nations. “Security Council Press Statement on Security Council Visit to Bangladesh, Myanmar” May 9, 2018. Accessed April 10, 2019. <https://www.un.org/press/en/2018/sc13331.doc.htm>

UN Security Council. “Statement at the Open Debate of the Security Council with Agenda: Implementation of the note by the President of the Security Council (S/2010/507) Working Methods of the Security Council” Accessed August 20, 2018. <https://www.kemlu.go.id/newyork-un/en/berita-perwakilan/Pages/Open-Debate-of-the-Security-Council.aspx>

DISMANTLING THE DEVELOPMENT OF HIGH-SPEED RAIL (JAKARTA-BANDUNG) AS A PART OF BELT AND ROAD INITIATIVE

Nadya Carolina

Introduction

Infrastructure development is the fundamental aspect for every country especially in economic development. At 2013, People of Republic of China (PRC) announced the ambition to create modern economic integration through the Belt and Road Initiative (BRI). The BRI targeting the connection of every states with the PRC blueprint on Silk Road Economic Belt and 21st Century Maritime Silk Road. The Silk Road Economic Belt connecting the mainland of China and Europe through the Central Asia, while 21st Century Maritime Silk Road targeting the connection between PRC's Southern province to Southeast Asia. Beside that, Jinping's ambition to create economic integration on global scale through the regional infrastructure development of ports and railways. This paper explores the background of the BRI and analyzing the indication of Beijing's growing influence in Indonesia through the development of High-speed Rail (HSR) Jakarta-Bandung. **However, this paper will focus to analyze whether the infrastructure development of High-Speed Train (HST) in Indonesia as a part of Belt and Road Initiative PRC in order to build the economic pillar 21st Century Maritime Silk Road.**

Discussion

At 2013, Xi Jinping announced the foreign policy and economic initiatives referred as Belt and Road Initiatives (BRI). As ambitious as it can be the BRI plays huge role in infrastructure development all around the Beijing less developing countries (LDC). Arguably, BRI becoming the largest modern global development in the world. The project itself categorized in two parts. Back in the mainland, Beijing aims to integrate the country to Europe through the Silk Road Economic Belt and the second leg connection, a 21st Century Maritime Silk Road is connecting one of rapid growth region, Southeast Asia, with Beijing's Southern Provinces through ports and railways (Cai, 2007).



Picture 1. Belt and Road Initiative

Source : The London School of Economics and Political Science

The *picture 1* explains the blue print of Belt and Road Initiative itself, the red line referring to the Silk Road Economic Belt and the blue line is referring the 21st Century Maritime Silk Road.

From the Peripheral Diplomacy Work Conference, Xi Jinping mentioned the ambition to maintain the good relation with Beijing neighborhood and within the implementation of Belt and Road Initiative (BRI) would lead to a new regional economic order. Through the BRI, Beijing has an opportunity to use its economic resources to assert regional leadership by economic integration, and not only to assert regional leadership, but also to counterbalance US policies, the Trans-Pacific Partnership (TPP) which detain many emerging countries to contribute.

However, within the implementation of BRI in Beijing's neighborhood, many would fail to think beyond the geostrategic. The implementation of BRI was much more than a geostrategic movement of Jinping, to think about the economic development all around the Silk Road after the greatest modern infrastructure development was the underappreciated agenda of BRI, or many would say that as a Geo-economics (Beeson, 2018). The geoeconomic itself referring to China's ability to maintain its national interest by applying economic instrument in their political agenda.

It is undeniable that one of the reasons for BRI is to make Beijing as the center of advanced regional economy. With its ability, PRC thrives to achieve those goals by encouraging the economic development of neighboring states through improved bilateral ties, especially in the economic aspect. And by confidence building, China was trying to minimize the lack of political trust of targeted countries. So the targeted countries would try to build the trust with China through cooperation.

Even though Jinping is confident with the implementation of BRI, the project itself faced unavoidable challenges especially in the lack of political trust, the risks of overseas loans and rival actors. For Indonesia, as an emerging state, to flourish the sustainability of the economy is the main focus of its national interest. By increasing the accessible accommodation has become one of the major leaps in the infrastructure development and the development of High-speed Train Jakarta-Bandung indicates the Beijing plan to implement the 21st Century Maritime Silk Road which focuses on the development of ports and railways.

Back then in November 2008, the agenda to build a high-speed rail in Indonesia, especially in Java island has been proposed by Japan International Cooperation Agency (JICA) during Indonesia-Japan Friendship Festival¹. For Japan who has advanced technology, especially in manufacturing high-speed railway thrives to export their *Shinkansen* technology to Indonesia. As the study has been conducted and as JICA has proposed with funding or soft loans, the project has been on hold.

However in 2014, new government, President Joko Widodo, stopped the project because the high-speed rail (HSR) is too expensive and Indonesia has another urgency to developing infrastructure outside the island of Java. So, the project has been replaced by revival of railway expansion and upgrade.

But in April 2015, PRC submitted a bid for the HSR and much appeals to Indonesian Government. A year passed, Joko Widodo and Xi Jinping signed a memorandum on China's support towards Indonesian HSR project. As a bid is on the table, Indonesian government arranged a contest to determine which is the bid winner of HSR project Jakarta-Bandung. After the PRC has met the requirements of Indonesia about the fiscal burden and debt guarantee in proceeding the project. In late September 2015, Indonesia picked China for the \$5.5 billion project.

China Development Bank has given a commitment to fund 75% of the

1 Assistance, Japan Official Development. 2008. JICA in Indonesia-Japan Expo 2008. Retrieved on April 7, 2019. https://www.id.emb-japan.go.jp/oda/en/topics_200901_ijexpo.htm.

project costs with loan terms of 40 years, because Japan refused to do so. The China Railway Group Limited (CREC) will work along with a consortium of Indonesia's state-owned enterprises (SOEs) led by PT Wijaya Karya Tbk (WIKA) in developing the first High Speed Train in the country and possibly also the Southeast Asia's first HSR project in Indonesia.



Picture 2. The huge Tunnel Boring Machine (TBM)

Source : The Jakarta Post

The arrival of the huge Tunnel Boring Machine (TBM) in Indonesia are expected to start the drilling process on March 31, 2019. The machine has a diameter of 13.19 meters and became the largest of its kind to be operated in Indonesia. A total of 12 tunnels would be built alongside the 142-km high speed railway route connecting the Jakarta and Bandung. The projects are planned to have four stations such as Jakarta (Halim Perdana Kusuma) including the Airport railway, Karawang, Tegal luar, Bandung Walini and Bandung Gedebage. The high speed train is capable to travel within 45 minutes between two cities eliminating total 3 hours of travel time.

China was using the 'business-to-business' approach in Southeast Asia, including Indonesia. By offering loans rather than grants for foreign investment project. The practice itself known as the 'debt diplomacy' or when the government fails to make a payment of the debt causing the acquisition of its possession. For instance, the acquisition of Sri Lanka port alongside with 15.000 acres of land around it for 99 years, as the government of Sri Lanka unable to repay the ballooning debt. The critics

from the West arises, not only accusing China practicing debt diplomacy and taking advantages from poor countries in order to implement the BRI. By approaching the Southeast Asia states with 'business-to-business' approach, including Indonesia, which usually offering loans, not grants is one of the critics of the BRI implementation all around the world.

However, the implementation of BRI in Indonesia not only will give the benefit to China, but also gave the positive feedback to Indonesia. It is true that Beijing was lending the soft loan for Indonesia with four decades payment with a cheap rate. But, with the proper calculation, PT Wika estimating the High-speed Rail (HSR) would reap 90 trillion rupiah from the revenue while the loan is around 62 trillion plus the interest rate.

If Indonesia is careful enough, the construction of the HSR will encourage and promote investment and cooperation. Since it will cut the transportation costs and time travel which leads to more effective mass transportation follows with the increasement of productivity. In reality, however, Indonesia's response to the China willingness in contributing to regional economic integration has been welcoming, careful and effective. With its example of the 'debt diplomacy' happened in Sri Lanka, caused by reckless and bad calculation on accepting the loans. It would gave Indonesia a caution on having economic ties with China. But not forgetting the fact that China is helping Indonesia to build the HSR in order to improving Indonesian infrastructures itself.

The BRI in Indonesia faced its strong rival, Japan. The distinct difference between Japan and China approaches is Japan using the 'government-to-government' approach. By requiring an official loan guarantee and funding certainty from Indonesia which leads to Indonesian disapproval. But then choosing China as the China offers more appealing to Indonesia's condition.

Conclusion

Beijing's foreign policy has been more assertive since 2013 with the One Belt One Road (OBOR) or Belt and Road Initiative. Jinping's ambition is to make China as the center of advanced manufacturing country through the global economic integration. To take over regional leadership has become the background of the major infrastructure development around the BRI blueprint, which connecting mainland China with every potential region.

With its ability, China was managed to implement most of the initiative all around region. Eventhough facing disadvantages and critics. Such

as the lack of political trust, the risk of overseas loans, facing the rival, and accusation of 'debt diplomacy'. China thrives to build an economic integration as part of Xi Jinping's legacy, not only for China but also for the world.

By confidence building and deployment of Chinese diplomats around the world, it helps to gain some trust from countries and knowing that Beijing ties with neighborhood countries was not run smoothly. China was trying to fix the relationship by improving the bilateral ties with each troubled states, especially offering economic assistances. For overseas loan, Chinese financiers has calculating the risks of foreign loans by allowing minimum amount of lendings in unstable states (e.g., Pakistan and Baluchistan). The Beijing's abilities in economic strategy makes Beijing offers more appealing to developing countries, by offering loans at the cheap rate. Unlike Japan, known as Chinese rival in Asia, whom preferred to use 'government-to-government' approach by building strong ties and trust before deciding to invest big amount of money in countries.

From here, the differences in approaches between Japan and China are crystal clear. regarding Japan' perspective, Japanese tends to make sure the clear information of the use of funding, the detailed loans and the involvement of official government when deciding to invest big amount of investment. Unlike China that willing to splurge loans at the cheap rate without knowing the detailed loans term years. As we can see the acquisition of Sri Lanka ports for 99 years, because the failure of government to repay the debt while keep taking the irrational debts.

For Indonesia, many people believe that Indonesia has surrender to Beijing's political agenda since Jokowi administration, most of the development of major infrastructure is affiliated with China. To think from the political perspective, the development of High-Speed Rail (HSR) was a part of BRI implementation in 21st Century Maritime Silk Road. But, if we take a deeper look on economic perspective, the development of HSR was more than the initiative. But it becomes the long terms investment in Indonesia, especially in infrastructure. As Margareth Thatcher once said "*You and I come by the road or rail, but the economists travel on infrastructure*".

References

- Assistance, Japan Official Development. 2008. JICA in Indonesia-Japan Expo 2008. Accessed April 7, 2019. https://www.id.emb japan.go.jp/oda/en/topics_200901_ijexpo.htm.
- Beeson, Mark. (2018), "Geoeconomics with Chinese characteristics : The BRI

- and China's evolving grand strategy." *Economic and Political Studies University of Western Australia*.
- Cai, Peter. (2007), "Understanding China's Belt and Road Initiative." *Lowy Institute for International Policy*.
- Dorimulu, Primus. (2018), *Jakarta Globe*. August 5. Accessed April 11, 2019. <https://jakartaglobe.id/context/jakarta-bandung-high-speed-rail-open-2021-constructor>.
- Forbes. (2015), *Japan's Rail Project Loss to China: Why it Matters For Abe's Economic Diplomacy and For China's*. October 1. Accessed April 7, 2019. <https://www.forbes.com/sites/stephenharner/2015/10/01/japans-rail-project-loss-to-china-why-it-matters-for-abes-economic-diplomacy-and-for-chinas/#1d28f8c22fae>.
- Liu, Hong, and Guanlie Lim. (2019), "The Political Economy of a Rising China in Southeast Asia: Malaysia's Response to the Belt and Road Initiative." *Taylor's Francis Online* 216-231.
- Obe, Mitsuro, and Marimi Kishimoto. (2019), *Why is China determined to connect Southeast Asia by Rail*. January 09. Accessed April 11, 2019. <https://asia.nikkei.com/Spotlight/Cover-Story/Why-China-is-determined-to-connect-Southeast-Asia-by-rail>.
- The Jakarta Post. (2019), *Chinese drilling machine to operate in Jakarta-Bandung highspeed railway soon*. March 28. Accessed April 07, 2019. <https://www.thejakartapost.com/news/2019/03/28/chinese-drilling-machine-to-operate-in-jakarta-bandung-high-speed-railway-soon.html>.
- . (2019), *Vast tea plantation becomes center of railway project*. February 26. Accessed April 07, 2019. <https://www.thejakartapost.com/news/2019/02/25/vast-tea-plantation-becomes-center-of-railway-project.html>.
- The New York Times. (2018), *How China Got Sri Lanka to Cough Up a Port*. June 25. Accessed April 11, 2019. <https://www.nytimes.com/2018/06/25/world/asia/china-sri-lanka-port.html>.

PENGARUH LOOK NORTH POLICY TERHADAP POROS GEOPOLITIK FIJI

Gradiola Stacie Oley

Pendahuluan

Fiji adalah suatu entitas yang secara mutlak harus merumuskan kebijakan luar negerinya berlandaskan dari berbagai aspek, seperti peristiwa yang terjadi di Fiji secara internal dan eksternal. Fiji secara kontinu terus memimpin sekaligus mengarahkan agar kepentingan negara kecil terutama negara di Pasifik Selatan di agendakan, seperti isu pembangunan maupun perubahan iklim. Kebijakan luar negeri yang dirujuk Fiji merupakan representasi dari poros geopolitik negaranya dan digunakan sebagai alat untuk membangun relasi dengan pihak pendukung geopolitiknya.

Kebijakan luar negeri merupakan sebuah pedoman dasar akan bagaimana arah suatu negara dalam menempatkan posisinya berdasarkan kepentingan yang terdiri atas kebutuhan ataupun keperluannya dalam panggung internasional. Sejak zaman Yunani kuno, kebijakan luar negeri sudah menjadi hal yang lumrah. Viotti dan Kauppi (1992, 24) mengatakan bahwa

the colonies were established according to the principles of city-states in Greece, with each colony being supported by an existing polis. Increased contact with the wider world brought increased trade, but also warfare. Inevitably, many strong states preyed on weaker neighbors.

Kebijakan luar negeri bisa saja nampak dari pernyataan resmi secara lisan maupun tulisan dan dinyatakan oleh data-data yang menjelaskan akan keseriusan pemerintah lewat tindakan nyata. Keyakinan ini sepatutnya telah dipegang teguh oleh Fiji, bagaimana poros geopolitiknya tercermin dengan jelas atas kebijakan luar negeri yang dirumuskan. Sebuah keharusan untuk Fiji dalam menentukan poros geopolitiknya dengan merupakan perpanjangan tangan dari kepentingan nasional mereka dengan di navigasikan lewat penetapan poros geopolitiknya.

Pengalaman pahit dialami Fiji saat ditangguhkan keanggotaannya dalam *Pacific Island Forum* (PIF) dan Organisasi Persemakmuran pada tahun 2009. Pemberhentian itu seakan menurunkan reputasi Fiji dan sekaligus menurunkan rasa kepercayaan dunia terhadap Fiji. Akibat penangguhan

dalam PIF, Fiji tidak memiliki hak untuk mengikuti diskusi, seperti dalam *the Pacific Agreement on Closer Economic Relations* (PACER) dan *the Pacific Free Trade Agreement* (PICTA). (International Business Publication 2012, 43). Penangguhan *Commonwealth* terhadap Fiji berlaku sejak 1 September 2009 dan telah mengakibatkan kerenggangan komunikasi diantara Fiji dengan negara yang tergabung dalam *Commonwealth* dan berujung kepada skeptisme negara anggota untuk datang dan mempromosikan dialog inklusif politik guna mengembalikan Fiji kepada negara yang menganut demokrasi konstitusi sipil (*Withdrawals and Suspension* 2017). Peristiwa ini sepatutnya menjadi tamparan keras untuk Fiji disebabkan dengan kepentingannya di fora internasional telah ditangguhkan dan menjatuhkan reputasi Fiji dalam komunitas internasional.

Penangguhan tersebut bisa saja dianggap sebagai kepahitan Fiji dalam berpolitik luar negeri, tetapi Fiji menyadari bahwa untuk berlarut dalam nasib yang sama tidak akan merubah apapun. Usaha dan upaya terus dilakukan oleh Fiji demi membangun kembali reputasinya, adalah Frank Bainimarama yang telah mengusung *Look North Policy*. Kebijakan tersebut mengedepankan akan keterbukaan hubungan baru yang dapat terjalin antara Fiji dengan negara lain. Datanglah secerca harapan baru, 2013 adalah momentum di saat Fiji memiliki daulat besar untuk kembali membangun kepercayaan diantara negara di Pasifik lewat terpilihnya menjadi pemimpin G77 bersama dengan Cina. Fiji adalah negara yang memiliki keberuntungan untuk terpilih menjadi Ketua G77 pada tahun 2013. Aktualisasi dari kebangkitan Fiji adalah untuk meninggalkan anggapan bahwa negara dengan wilayah sekecil apapun sanggup mendapatkan tanggung jawab dalam mengayomi setiap aspirasi dan keluhan negara yang masuk dalam forum bergengsi. Oleh karena itu, paper ini berasumsi bahwa kepemimpinan Fiji dalam G77 sanggup meninggalkan impresi yang positif terhadap kebijakan luar negeri Fiji pada tahun-tahun berikutnya.

Berdasarkan uraian yang telah dijelaskan sebelumnya, Fiji bekerja keras untuk kepentingannya mengatur poros geopolitik melalui kebijakan luar negeri *Look North Policy*. Dibalik penangguhan dan terbukanya peluang untuk kepercayaan bekerja sama dengan entitas-entitas yang baru adalah dampak dari upaya Frank Bainimarama untuk memperlihatkan keterbukaan Fiji dalam mengembangkan hubungan luar negerinya, tidak hanya dari Australia maupun Selandia Baru, tetapi juga Fiji merencanakan tindakan yang visioner guna memperbaiki reputasi sekaligus membentuk poros geopolitiknya. Namun, Paper ini akan fokus membahas tentang **"Apakah *Look North Policy* berpengaruh dalam membentuk poros geopolitik Fiji?"**. Untuk menganalisis lebih dalam, penulis menggunakan

konsep kebijakan luar negeri dirangkaikan dengan *look north policy* bersama konsep geopolitik kritis.

Mark R. Amstutz mendefinisikan kebijakan luar negeri adalah *explicit and implicit actions of governmental officials designed to promote national interests beyond a country's territorial boundaries*. Charles W. Kegley Jr dan Eugene R. Wittkopf yang mendefinisikan kebijakan luar negeri sebagai *the decisions governing authorities make to realize international goals*. Rosenau menguraikan konsep kebijakan luar negeri ke dalam tiga pengertian yang berbeda: pertama, berupa prinsip atau orientasi umum sebagai dasar pelaksanaan hubungan luar negeri suatu negara, kedua, kebijakan diartikan sebagai kesepakatan rencana yang menjadi pedoman dalam hubungan dengan aktor-aktor lingkungan eksternal. Ketiga, hubungan kebijakan luar negeri diartikan sebagai langkah atau tindakan nyata yang menghasilkan suatu pencapaian tujuan (Jemadu 2014, 47-50). Kebijakan luar negeri merupakan kesepakatan yang tercermin pada bidang apa yang akan menjadi perhatian suatu negara atas dunia internasional maupun melihat pada keadaan internal atau domestik negara tersebut, serta memiliki tujuan untuk mewujudkan keinginan yang akan dicapai oleh suatu negara melalui interaksi dan tindakan dalam mengimplementasikannya.

Kebijakan luar negeri Fiji didasarkan pada nilai-nilai politis, yang oleh orang Fiji telah lama dibanggakan yaitu pada penghormatan terhadap keadilan dan juga keadilan dalam pelaksanaan perdagangan dan politik, program pembangunan berkelanjutan yang mempromosikan perlindungan lingkungan dan keinginan untuk hidup di dunia tanpa ancaman dan/atau ketakutan akan perang, kelaparan dan degradasi lingkungan (Ministry of Foreign Affairs 2017). Frank Bainimarama adalah aktor yang memiliki peran yang signifikan akan bagaimana *Look North Policy* dapat menjadi sebuah ide yang secara normatif dapat hidup dalam perjalanan politik luar negeri Fiji. Ditinjau dari pendekatan konstruktivisme bahwa struktur yang *normative* dan *ideational* dalam hubungan internasional itu adalah penting. Penekanan akan pentingnya *normative* dan *ideational* ini karena kedua unsur ini yang berperan *to shape the social identities of political actors*. Tidak dapat dipungkiri bilamana sebuah sistem yang tercipta dari pertukaran atas ide-ide, kepercayaan maupun norma akan merujuk kepada karakteristik struktural dan akan memiliki pengaruh yang besar pada posisi sosial dan politik aktornya. (Burchill, et al. 2005, 196). Langkah yang tepat untuk Fiji membungkus kebijakan luar negerinya melalui *Look North Policy*, karena visi dan misi Fiji sudah tercantum dengan jelas begitu juga arah dan posisinya telah dieksplanasikan melalui fokus penekanan yang terdapat dalam kebijakan tersebut.

Look North Policy memiliki kaitan yang erat dengan bagaimana geopolitik seharusnya berjalan, yang terpenting dari geopolitik sendiri adalah perspektif bagaimana seseorang melihat dunia, sebuah kepentingan dapat dicapai dari bagaimana negara dapat memanfaatkan dengan baik kondisi geografisnya dan mengembangkannya lewat manuver-manuver politis yang menguntungkan. Gearoid Thuathail (1996), mengemukakan geopolitik kritis memiliki tiga komposisi utama yang terdiri dari *macrohistorical*, berkaitan dengan power dan ruang. Berikutnya adalah *macrosociological* yang mana Thuathail percaya geopolitik memiliki hubungan yang kuat dengan tingkah laku dari komunitas internasional. Oleh karena itu, Thuathail menganjurkan agar kedua komposisi ini dapat hidup berdampingan dalam membangun pondasi yang lebih kuat. Jika meninjau bagaimana seharusnya *Look North Policy* diimplementasikan, sangat tepat jika dilihat dari dimensi *macrosociological* karena poros geopolitik Fiji bergantung pada *engagements* yang dilakukan oleh Fiji untuk menjembatani kepentingan nasionalnya sehingga dapat mempengaruhi tingkah laku komunitas internasional. *Look North Policy* sendiri berpacu pada landasan dasar kebijakan luar negeri Fiji yang tercantum pada *Draft Peoples Charter for Change, Peace & Congress* (2008, 35) dalam pilar yang ke-11 dinyatakan dalam memperluas hubungan internasional, Fiji memiliki langkah-langkah, seperti memperkuat kapasitas lokal dalam sektor privat, terus mengembangkan relasi bilateral maupun bilateral, meningkatkan investasi, memfasilitasi perdagangan dan kapasitas negosiasi dan yang terakhir adalah untuk mengadvokasi kepentingan Fiji dalam institusi regional dan internasional.

Pembahasan

Fiji adalah negara yang terletak di selatan Samudra Pasifik dan secara geografis telah dianggap sebagai salah satu negara yang terletak di ujung timur dunia. Negara yang memiliki populasi 920,938 jiwa (*Central Intelligence Agency*, 2017) menetapkan kebijakan luar negeri yang dinamakan *Look North Policy*. Kebijakan ini seyogyanya menegaskan pandangan Fiji bahwa mereka tidak selamanya akan bertahan dengan partner-partner kerja sama mereka yang sama-sama terletak di selatan, seperti Australia dan Selandia Baru. Dalam perumusan strategi, Fiji memiliki keyakinan bahwa Fiji tidak hanya melihat kepada Australia dan Selandia Baru, tetapi juga kepada dunia (Kubuabola 2013). Dewasa ini Fiji dengan gencarnya membangun hubungan baik dengan negara lain, seperti Afrika Selatan (Afrika), Brazil (Amerika Latin dan Kepulauan Karibia), Uni Emirat Arab (Timur Tengah), begitu juga dengan Indonesia yang telah dianggap sebagai negara kunci dan berpengaruh dalam ruang lingkup Asia Tenggara

dan merupakan salah satu negara pendiri ASEAN. Fiji juga tidak berhenti berusaha untuk mengkomunikasikan kebijakannya bersama negara-negara kontroversial, yakni Iran, Korea Utara dan Mesir (Komai 2015). *Look North Policy* telah membentuk komitmen dari pemerintah untuk terus berupaya dalam membangun negaranya dari yang terutara, begitu juga untuk mendapatkan bantuan berupa kerjasama dari negara-negara yang ada di utara. Komitmen tersebut adalah untuk mengangkat standar kehidupan dan kegiatan ekonomi agar dapat menjadi manfaat untuk masyarakat (Bolatiki 2013). Keputusan untuk membangun relasi yang baru adalah salah satu langkah Fiji terutama untuk mendekati negara yang memiliki kekecewaan yang sama terhadap partner kerjasama yang sudah ada sebelumnya.

Sangat jelas ditampakan melalui *Look North Policy* yang diutarakan Fiji, negara sahabat yang baru terjalin hingga komitmen yang dibangun untuk menggambarkan *Look North Policy* lebih detail adalah langkah yang benar untuk dilakukan guna membentuk poros geopolitik Fiji. Ini disebabkan Fiji telah lama menjadi *lading* bagi Australia dan Selandia Baru untuk mengekang hingga menjadi tempat penyebaran hegemoni di kawasan. Sebuah pencapaian yang besar jika geopolitik yang dilaksanakan Fiji sudah tidak lagi melihat seberapa dekat geografis mereka tetapi melihat juga kepentingan yang seperti apa yang bisa saling bersinggungan dan dapat menciptakan hubungan yang harmonis dalam bentuk bersinergi untuk bekerjasama berdasarkan tujuan yang sama. Unsur geopolitik dari pengimplementasian *Look North Policy* adalah bagaimana geopolitik bermain sebagai pendekatan post-struktural yang menegaskan bahwa daripada menjadi pengaruh politik internasional, seperti yang menjadi pendapat dari para pemuka geopolitik konvensional, sebenarnya geopolitik juga bermain pada hubungan geografis dan entitas khusus untuk keadaan sejarah dan budaya. Berbagai upaya telah dilakukan untuk menerapkan pendekatan geopolitik kritis terhadap analisis pidato politik dan dokumen kebijakan, budaya populer, dan untuk melampaui asal-usul pendekatan dalam analisis tekstual dalam memberikan laporan kritis geopolitik dengan tujuan memahami prasasti politik internasional yang terdapat dalam satu pihak (Sharp 2009).

Unsur *macrosociological* yang ada dalam *Look North Policy* Fiji tidak hanya memiliki pengaruh pada setiap negara yang saling membangun komunikasi, keterbukaan Fiji telah tampak dari kontribusinya dalam fora internasional. Reputasi Fiji bisa saja memiliki posisi yang sangat merosot, tetapi Fiji mampu membuktikan bahwasannya mereka bisa bangkit dan melakukan sesuatu dan berpengaruh signifikan. Fiji terpilih menjadi ketua dari Forum G77 yang notabene memiliki berbagai negara dengan potensi

unggulan. Kesempatan ini sangat diberdayakan dengan baik oleh Fiji untuk perlahan membentuk poros geopolitiknya. Selama kepemimpinan Fiji di G77, Fiji memberikan fokus utamanya terhadap beberapa agenda, seperti Negara anggota ditugaskan untuk melaksanakan proses tindak lanjut ke konferensi Rio + 20; tepat setahun kesepakatan dari pemimpin politik untuk menegaskan kembali komitmen kolektif mereka untuk mempercepat pencapaian *Millenium Development Goals* pada tahun 2015; dan jangka waktu satu tahun yang mengharuskan Negara anggota untuk mempertimbangkan akan pembentukan *Sustainable Development Goals* dalam konteks agenda pembangunan pasca-2015. Selain itu, Fiji juga meminta negara anggota untuk dapat memutuskan Anggaran PBB untuk periode 2014-2015 dalam mengantisipasi kemungkinan akan kendala keuangan (*Statement at the Handover Ceremony of G77 and China Chairmanship 2014*).

Pandangan Fiji datang dari Perutusan Tetap Fiji PBB New York yakni Duta Besar Peter Thompson, Dia menyadari bahwa tahun 2013 adalah tahun yang signifikan untuk Fiji karena menandai pertama kalinya sebuah negara kepulauan kecil dari Pasifik yang sanggup menjalankan mandat untuk menjadi ketua G77 plus China, sebuah organisasi antar pemerintah dibawah PBB (Komai, 2015). Sebuah pencapaian melihat usaha dan upaya Fiji melalui kebijakan luar negerinya hingga mereka sanggup mendapatkan penghargaan yang semestinya mereka dapatkan. *Mutual understandings* dari kepemimpinan Fiji dalam forum tersebut sukses mengantarkan Fiji untuk dapat membina hubungan baik dan berkelanjutan dengan Negara lain yang menjadi rekan sepemimpinan. Sebenarnya poros geopolitik tersebut bisa diperdalam dengan keberlanjutan hubungan Fiji dengan negara sahabat yang baru terutama Cina sehingga memperkuat gagasan utama dari kebijakan luar negerinya untuk terus melihat kedepan.

Ekonomi dalam konteks peran investor, aktor yang sesuai untuk disematkan dalam peran ini adalah Cina. Awal manis di saat President Cina Xi Jinping mengunjungi Fiji pada tahun 2014, momentum visitasi tersebut sukses menghasilkan hasil yang memberikan aura positif antara hubungan Cina dan Fiji melalui dibentuknya kemitraan strategis yang saling menghormati dan pembangunan bersama. Hubungan bilateral yang dibina dengan sesegera mungkin untuk di praktekkan oleh kedua negara, dari diselenggarakan visitasi-visitasi tingkat tinggi yang beralamatkan kepada kedua negara tersebut, hingga pada angka volume perdagangan yang menembus \$352 juta. Pertumbuhan dari tahun-ke-tahun yang mencapai 3,5 persen, investasi langsung dari Cina ke Fiji sebesar \$16,85 juta, investasi langsung terakumulasi Cina ke Fiji mencapai \$120 juta. (*Ministry of Foreign Affairs of People's Republic of China 2016*). Menariknya

digit-digit hasil dari penerapan *Look North Policy* ini berasal dari tahun yang sama yakni tahun 2015. Cina telah menjadi mitra dagang terbesar ketiga Fiji dan negara sumber investasi dengan pertumbuhan tercepat. Cina dan Fiji telah memulai studi kelayakan bersama mengenai *Free Trade Agreement*. Salah satu tindakan konkrit dari FTA ini adalah proyek bantuan Cina lewat pemberian pinjaman lunak telah berjalan lancar (Ibid,2016). Capaian-capaian lewat penjabaran angka yang ada diatas merupakan peningkatan 150 kali lipat lebih dari 40 tahun yang lalu ketika Cina dan Fiji menjalin hubungan diplomatik untuk pertama kalinya.

Cina telah lama tidak berhenti untuk menunjukkan *support* mereka lewat bantuan-bantuan yang ditujukan kepada Fiji. Semenjak hubungan diplomatis telah di tetapkan, Cina dan Fiji terus melakukan komunikasi, berdiplomasi dalam mencapai kepentingan yang keduanya saling menguntungkan. Cina telah menanamkan begitu banyak investasi untuk Fiji demi menunjang pertumbuhan ekonominya. Merupakan sebuah langkah yang ideal untuk Cina dalam memberikan diplomasi yang persuasif sehingga dapat menarik perhatian Fiji. Asumsi bahwa Fiji perlahan-lahan melepaskan diri dari pengaruh Australia dan Selandia Baru benar adanya. Mekanisme *Look North Policy* yang di adopsi oleh Frank Bainimarama sukses menarik perhatian Cina dan juga sebaliknya. Berbicara mengenai bagaimana mekanisme proyek-proyek tersebut dapat di realisasikan, tidak bisa dipungkiri bahwa proses yang akan diterapkan akan memakan waktu. Seperti pembangunan Somosomo *mini-hydro* di pulau Taveuni, adalah sebuah proyek yang telah lama dicanangkan pada tahun 2005, survei lapangan digalangkan pada tahun 2010, penandatanganan kontrak dan juga dimulainya pengerjaan proyek dilakukan oleh kontraktor Cina yakni *Hunan Engineering Construction Group* pada September dan dimulai pada Juli 2013, dan proyek tersebut telah diselesaikan pada tahun 2015 (Brant 2014).

Fiji memiliki *bargaining positions* yang konsisten dalam menguatkan opininya di dunia perpolitikan internasional hingga sukses memikat perhatian dari negara lain untuk datang dan menjalin relasi mutualisme bersama Fiji. Berbicara kontekstual tentunya Fiji dengan *Look North Policy* yang diusungnya sudah mempertegas arah dan tujuan bagaimana perkembangan kebijakan luar negeri selanjutnya. Berbagai inisiatif dan tindakanjnt dilakukan oleh Fiji dan akhirnya mereka mendapatkan Negara sahabat yang baru tidak hanya untuk menjadi teman berdialog dan bertukar pendapat, tetapi juga menjadi *partner* untuk membangun bangsa. Fiji dengan ini sanggup memperlihatkan bilamana poros geopolitiknya dapat diubah melalui ketetapan kebijakan luar negerinya dengan pengemasan yang jelas.

Kesimpulan

Look North Policy faktanya telah sukses mempengaruhi tingkah laku komunitas internasional untuk melihat Fiji ke dalam sisi positif. Belajar dari pengalaman melewati hambatan hingga membangun hubungan kepercayaan adalah seberapa faktor vital yang menjadi ketentuan atas terbentuknya poros geopolitik Fiji. Fiji tentu saja menyadari jika hubungan yang baik akan lebih harmonis. Namun, di lain sisi ia juga sadar, bila poros geopolitik tidak selamanya bersandar pada keadaan geografis dan kepentingan politik, tetapi bagaimana *macrosociological* dapat menciptakan pusaran hubungan yang baru guna mengembangkan reputasi Fiji menjadi lebih baik. Fiji telah belajar bahwa mereka tidak mengharuskan untuk menyadarkan kepentingan mereka kepada partner-partner *traditional* mereka, seperti: Australia dan Selandia Baru, tetapi mereka sadar bila mereka memiliki peluang untuk memperluas relasi mereka dengan negara-negara yang menghormati kedaulatan dan tidak ikut campur terhadap urusan domestik. Keterbukaan Fiji untuk membuka peluang dan memperkuat posisinya di perpolitikan dunia adalah dengan membangun hubungan bersama Cina. Keseriusan Fiji untuk menerima Cina diperlihatkan dengan berbagai kerjasama yang bergerak dalam berbagai sektor dan tidak akan dipungkiri lagi jika kekuatan politis akan ikut menguatkan Fiji jika ia bisa memperlihatkan ketangguhannya untuk menjalin dan membuka peluang kooperatif lewat *Look North Policy*-nya.

Daftar Pustaka

- Bolatiki, Maika. (2013), Fiji Sun Online., <http://fjिसun.com.fj/2013/09/12/look-north-policy-not-just-words-but-action-editorial/>., Accessed December 1, 2017.
- Brant, Philippa. (2014), The Intreprete, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpret/chinese-aid-fiji-coming-under-new-pressures.>., Accessed December 3, 2017.
- Burchill, Scott, et. Al. (2005), *Theories of International Relations*. New York: Palgrave McMillan .
- Central Intelligence Agency. (2017), The World Factbook, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/fj.html>., Accessed December 1, 2017.
- International Business Publication. (2012), "Fiji Country Study Guide." Edited by International Business Publication. Strategic Information and Developments (Global Investment Center) 1: 43.
- Jemadu, Aleksius. (2014), *Politik Global: Dalam Teori dan Praktik Edisi 2* . Yogyakarta: Graha Ilmu.

- Komai, Makereta. (2015), *Fiji's Foreign Policy and the New Pacific Diplomacy*. Edited by Greg Fry and Sandra Tarte. Canberra: The ANU Press.
- Kubuabola, Ratu I. (2013.), "Speech at the 20th Australia Fiji Business Forum." Brisbane, July 29.
- Ministry of Foreign Affairs. (2017), <http://www.foreignaffairs.gov.fj/about-us/10-foreign-policy/foreign-policy/8-foreign-policy>., Accessed December 1, 2017.
- Ministry of Foreign Affairs of People's Republic of China. (2016), "Chinese Foreign Policy and China-Fiji Relationship", http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/zwjg_665342/zwbd_665378/t1368453.shtml., Accessed December 3, 2017.
- 2008, "Peoples Charter for Change, Peace and Progress." Suva: National Council for Building a Better Fiji. 79.
- Sharp, J.P. (2009), *International Encyclopedia of Human Geography*. Glasgow: University of Glasgow Press.
2014. "Statement at the Handover Ceremony of G77 and China Chairmanship ." G77. JANUARY 8. <http://www.g77.org/statement/getstatement.php?id=140108c>., Accessed DECEMBER 2, 2017.
- Thuathail, Gearoid. (1996), *Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space* . London: Routledge.
- Viotti, Paul R. , and Mark Kauppi. (1992), *The Global Philosophers: World Politics in Western Thoughts* . New York: Lexington Books .
2017. "Withdrawals and Suspension." Commonwealth Network. <http://www.commonwealthofnations.org/commonwealth/commonwealth-membership/withdrawals-and-suspension/>., Accessed 2017.

KEHADIRAN CHINA DI KEPULAUAN PASIFIK DAN IMPLIKASINYA TERHADAP GEOPOLITIK KAWASAN

Elisabeth Ignasia Leyn

Pendahuluan

Dalam beberapa tahun terakhir China semakin memperluas pengaruhnya ke berbagai kawasan di dunia, salah satunya yaitu Kepulauan Pasifik. China memiliki kepentingan yang besar di kawasan ini, seperti kepentingan ekonomi untuk mendapatkan akses terhadap sumber daya yang ada maupun kepentingan strategis diplomatis dan keamanan, yaitu untuk mempersempit ruang gerak Taiwan dalam percaturan global. Melalui program *Belt and Road Initiative* (BRI) serta pemberian bantuan dan pendampingan bagi Negara-negara Kepulauan Pasifik, China meningkatkan pengaruhnya hingga menjadi salah satu aktor kunci yang berpengaruh terhadap perubahan geopolitik yang terjadi di kawasan Pasifik. Data perdagangan, investasi serta pariwisata menunjukkan signifikansi peran China. Dalam bidang diplomatik, China berpartisipasi dalam forum organisasi regional, melakukan kunjungan tingkat tinggi, dan usaha-usaha diplomasi publik (Pandey, 2019). **Tulisan ini akan menganalisis bagaimana implikasi geopolitik yang ditimbulkan atas peningkatan peran China di Kepulauan Pasifik.**

Pembahasan

Hadirnya China membuat 'panas' aktor yang telah lama memegang peranan penting di wilayah Pasifik, yaitu Australia dan New Zealand. Kedua Negara ini memiliki kepentingan yang besar di kawasan Pasifik, kepentingan diplomatis, ekonomi, maupun keamanan strategis. Kepulauan Pasifik terletak di beberapa jalur komunikasi laut dan udara yang strategis bagi Australia dan New Zealand sejak masa Perang Dunia II. Sejak periode itu pula, Australia dan New Zealand menjadi pendonor bantuan terbesar, meliputi bantuan ekonomi, pertahanan, pembuatan kebijakan, hingga intervensi saat terjadi krisis regional (Powles, 2018).

Kepulauan Pasifik merupakan salah satu kawasan yang memiliki tingkat ketergantungan tinggi terhadap bantuan dari luar. Sementara Australia biasanya menempati posisi sebagai donor terbesar, beberapa tahun terakhir China mulai muncul sebagai penantang Australia sebagai pendonor terbesar baru bagi kawasan Pasifik. Data dari Lowy Institute menunjukkan bahwa China

kini menempati posisi kedua sebagai pendonor terbesar bagi Negara-negara Kepulauan Pasifik, menggeser posisi New Zealand. Posisi pertama masih dipegang oleh Australia. Dalam kurun waktu 2011-2018, China telah memberikan hampir US\$1,26 miliar dana bantuan termasuk pinjaman lunak kepada Negara-negara kepulauan Pasifik (Lowy Institute, 2018). Selain itu, China menjadi mitra dagang terbesar Negara anggota Forum Kepulauan Pasifik.

Kepulauan Pasifik menjadi titik penting dalam proyek *One Belt One Road* (OBOR) China yang berencana menghubungkan pelabuhan pesisir Tiongkok ke Eropa melalui Laut Cina Selatan dan Samudera Hindia dalam satu rute, serta Laut Cina Selatan ke Pasifik Selatan disisi lain. Dalam Forum *Belt and Road* untuk Kerjasama Internasional yang diadakan di Beijing pada Mei 2017, turut hadir Perdana Menteri Fiji, Josaia Voreqe Bainimarama. Pada tahun 2018, Papua New Guinea, Fiji, Niue, Samoa, Federated States of Micronesia, dan Cook Islands menandatangani MoU kerjasama *Belt and Road* dengan China. Pada November 2018, sebelum pertemuan APEC, China mengadakan forum khusus bersama delapan kepala Negara dari kepulauan Pasifik, yaitu Papua New Guinea, Fiji, Vanuatu, Samoa, Cook Islands, Tonga, Niue dan Mikronesia. Pada pertemuan tersebut Presiden Xi menyatakan bahwa China siap menjadi tuan rumah dengan negara-negara kepulauan bersama dengan Forum Pembangunan Ekonomi dan Kerjasama Negara-Negara Pulau Pasifik dan China pada tahun 2019 (Pandey, 2019).

Menanggapi keagresifan China dalam menunjukkan pengaruhnya di Pasifik Selatan, Negara Barat, khususnya Australia sebagai Negara yang mempunyai kepentingan besar di wilayah Pasifik, menunjukkan sikap vokal melalui berbagai kritikan yang disampaikan. Mantan Menteri *International Development and the Pacific Australia*, Concetta Fierravanti-Wells, menyampaikan kepada media Australia bahwa bantuan dan pinjaman yang diberikan oleh China hanya menciptakan ancaman terhadap stabilitas tanpa memberikan manfaat yang kemudian diistilahkan sebagai 'gajah putih'. Kekhawatiran Australia, New Zealand dan Negara barat lainnya (Amerika Serikat, Inggris, dan Perancis) tidak hanya diakibatkan ancaman akan kehilangan pengaruh. Pada tahun 2018, media diramaikan dengan pemberitaan bahwa China telah mengeluarkan dana sebesar US\$80,56 untuk membangun kembali pangkalan militer di Luganville Wharf, Vanuatu. Adanya pangkalan militer ini tentu akan sangat menguntungkan bagi pihak China dan sebaliknya mengancam keamanan Australia dan Negara-negara di Pasifik. Pemerintah China dan Vanuatu sendiri menyangkal adanya pembangunan ini, namun kasus pelabuhan Gwadar (Pakistan), Hambantota (Sri Lanka), Maldiva, serta Djiboutti cukup menjadi pelajaran. Perdana Menteri Australia, Malcolm Turnbull, menyatakan bahwa Australia akan

menaruh perhatian penuh terhadap basis-basis militer yang ada di wilayah Pasifik.

Untuk menahan pengaruh China di Pasifik, pemerintah Australia menerapkan kebijakan '*step up*'. Pernyataan bersama yang dikeluarkan oleh Perdana Menteri Australia Scott Morrison, Menteri Luar Negeri Marise Payne dan Menteri Pertahanan Christopher Pyne pada 8 November 2018, menekankan pada upaya mencari cara untuk meningkatkan kerjasama keamanan, ekonomi, diplomatik, dan kerjasama *people to people* di kawasan. Australia juga mengeluarkan inisiatif untuk membangun Fasilitas Pendanaan Infrastruktur di Pasifik, senilai AS \$ 2 miliar (US\$1,4 miliar), secara signifikan meningkatkan dukungan Australia untuk pembangunan infrastruktur di negara Pasifik. Dana tersebut belum termasuk bantuan Australia sebesar A \$1,3 miliar untuk Pasifik tahun 2018-2019 (*Minister for Foreign Affairs Australia*, 2018). Menteri Perdamiaian Morrison mengumumkan bahwa Australia akan membentuk lima misi diplomatik di Pasifik, memperluas kehadirannya ke setiap anggota Forum Kepulauan Pasifik.

Salah satu hal menarik dilakukan oleh pemerintah Papua New Guinea mengenai pembangunan kabel internet bawah laut antara Australia, Kepulauan Solomon, dan Papua Nugini. Sebelumnya, Kepulauan Solomon telah melakukan negosiasi dengan Huawei, sebuah perusahaan dari China untuk melakukan pemasangan kabel. Australia khawatir bahwa China akan mempunyai akses terhadap jalur komunikasinya, kemudian menawarkan dana sebesar A \$ 137 juta untuk pemasangan kabel tersebut. China sejak itu mengungguli Australia, mengumumkan bahwa Huawei akan membangun kabel internet di Papua Nugini, yang kemudian akan digabungkan dengan kabel yang dibangun oleh Australia (Powles, 2018).

Kehadiran China sebagai aktor penting baru di Kepulauan Pasifik dan usaha Australia menahan China untuk mempertahankan pengaruhnya di Pasifik menimbulkan persaingan di antara kedua kekuatan. Namun, persaingan ini dapat dilihat sebagai hal yang positif untuk mempertahankan keseimbangan kekuatan di Kepulauan Pasifik. Momentum persaingan ini adalah kesempatan yang baik bagi Negara Kepulauan Pasifik untuk melakukan pembangunan. Peluang untuk mendapat bantuan dan melakukan kerjasama dengan berbagai pihak terbuka lebar dan Negara pasifik tidak harus bergantung kepada siapapun, mereka tetap merupakan Negara berdaulat dan bebas menentukan dengan siapa akan bekerja sama, seperti apa yang dilakukan oleh pemerintah Papua New Guinea.

Daftar Pustaka

- Institute, Lowy. (2018). *The Mapping Foreign Assistance in the Pacific Project*. Retrieved from Lowy Institute: <https://chineseaidmap.lowyinstitute.org/>
- Pandey, D. P. (2019), *China's Push in the South Pacific: Regional Geopolitical Implications*. ICWA Issue Brief.
- Powles, J. W. (2018), *Chinese Whispers and the Geopolitics of the Pacific Islands*. Asia Global Online.
- Strengthening Australia's commitment to the Pacific, 8 November 2018. (2018), Retrieved from , https://foreignminister.gov.au/releases/Pages/2018/mp_mr_181108.aspx?w=E6pq%2FUhzOs%2BE7V9FFYi1xQ%3D%3

AGRESIVITAS CHINA TERHADAP PERLUASAN PENGARUHNYA DI KEPULAUAN PASIFIK

Ryan Richard Rihi

Pendahuluan

Munculnya China sebagai satu kekuatan baru dalam peta politik global menghadirkan dinamika baru dalam hubungan internasional. Dalam beberapa dekade terakhir, para akademisi mengidentifikasi bahwa China melakukan perluasan pengaruh dan membangun kekuatannya secara global. Demi mencapai tujuannya ini, China terlibat dalam berbagai bentuk kerja sama internasional, mengambil berbagai kebijakan luar negeri dan membangun konektivitas dengan banyak negara, termasuk negara-negara di Kepulauan Pasifik.

Kepulauan Pasifik merupakan bagian dari diplomasi strategis China secara global. Kehadiran China di Kepulauan Pasifik membawa potensi signifikan bagi negara di Kepulauan Pasifik (*Pacific Island Countries*). Meskipun demikian, kemunculan China ini tidak selalu dapat dipandang secara positif oleh berbagai pihak. Ada sejumlah tantangan yang menjadi akibat dari kemunculan China dengan meningkatnya relasi bersama dengan negara-negara di Kepulauan Pasifik.

Kehadiran China di Kepulauan Pasifik merupakan usaha untuk memenuhi kepentingan China. Meski negara-negara di Kepulauan Pasifik bukan merupakan negara maju melainkan negara berkembang, China tetap memandang penting untuk membangun konektivitas dengan wilayah ini. Hal ini secara implisit menunjukkan adanya intensi China untuk memenuhi kepentingannya, baik dalam hubungannya dengan regional ini maupun secara global. Kepulauan Pasifik memegang peranan signifikan dan menjadi cerminan dari intensi China untuk semakin banyak terlibat dan berpengaruh dalam politik internasional.

Langkah China untuk meningkatkan kehadirannya di Kepulauan Pasifik merupakan suatu proses sangat berani. Dalam perannya di Kepulauan Pasifik, China harus berhadapan dengan kekuatan yang telah lebih dahulu ada dan memiliki peranan penting di wilayah tersebut, seperti Australia dan Selandia

Baru. Wilayah Kepulauan Pasifik sendiri dikenal dengan terminologi "*Western Lake*" atau "*American Lake*"; sebagai suatu pengistilahan, menggambarkan dominasi negara Barat dan Amerika Serikat (AS) di wilayah tersebut¹. Selain itu, kebangkitan China dipandang sebagai upaya untuk mengganti *status quo* dari AS sebagai negara paling berpengaruh di dunia.

Dengan semakin aktif menunjukkan perannya di Kepulauan Pasifik, China menunjukkan adanya maksud sangat kuat untuk memperluas peran dan pengaruhnya di wilayah tersebut. Agresivitas China menjadi pokok bahasan menarik untuk dianalisis dan dielaborasi. Hal ini mengingatkan bahwa posisi China secara global sangat signifikan dan setiap kebijakan luar negerinya cukup berpengaruh pada dinamika politik internasional itu sendiri. Berdasarkan penjelasan tersebut, tulisan ini akan menganalisis **Bagaimana agresivitas China terhadap perluasan pengaruhnya di Kepulauan pasifik?**

Peningkatan Peran China di Kepulauan Pasifik

Pada 22 November 2014, Presiden *People Republic of China*, Xi Jinping melakukan perkenjungan kenegaraan ke Fiji. Tujuan kunjungannya adalah pertemuan bersama dengan delapan pemimpin negara di Kepulauan Pasifik yang memiliki hubungan diplomatik dengan China diantaranya adalah Fiji, Papua Nugini, Tonga, Samoa, Vanuatu, Mikronesia, Kepulauan Cook and Niue. Perkenjungan ini sekaligus menandakan meningkatnya komitmen China untuk hadir dan terlibat dalam urusan di kawasan Kepulauan Pasifik.

Dalam beberapa dekade terakhir, China secara aktif terlibat dalam hubungan diplomatik dan politik, menjadi penyedia bantuan serta meningkatkan perdagangan, investasi dan hubungan ekonomi dengan Kepulauan Pasifik. Sebelum menguraikan peran dan kontribusi China bagi kawasan Kepulauan Pasifik, perlu untuk mengetahui lebih dahulu tujuan China yang ingin dicapai melalui keterlibatannya dalam kawasan.

Pertama, sebagaimana diketahui bahwa China, *People Republic of China* (PRC), memiliki *One China Policy* sebagai suatu upaya untuk membendung, melemahkan dan menjatuhkan peran *Republic of China* atau Taiwan dalam melaksanakan kebijakan luar negerinya. Sebagaimana diketahui, Taiwan saat ini merupakan bagian dari China, bukan negara berdaulat penuh, dan hanya diakui oleh 15 negara sejak pemerintahan President Tsai Ing Wen.

1 Vinsensio M.A. Dugis, (-), Memahami Peningkatan Kehadiran China di Pasifik Selatan: Perspektif Realisme Strategik dalam Jurnal Global & Strategis, Th. 9, No. 1, Universitas Airlangga, Surabaya, hal. 11

Keterlibatan China, tidak bisa dibantah, bertujuan untuk membatasi peran Taiwan dalam dunia internasional. Kebijakan China dalam rangka menggalang dukungan dari negara-negara di Kepulauan Pasifik untuk mengisolasi Taiwan. Hal ini mengingat bahwa Taiwan cukup berpengaruh di kawasan, dibuktikan dengan adanya sejumlah negara yang mengakui keberadaan Taiwan dan memiliki hubungan diplomatik dengan Taiwan, seperti Kepulauan Marshall, Nauru, Palau, dan Tuvalu².

Kedua, di satu sisi, China dipandang meningkatkan kekuatan hegemon potensial. China dicurigai sedang berupaya untuk mendominasi kawasan Kepulauan Pasifik berhadapan dengan AS, Australia dan sekutunya sebagai kekuatan yang telah mendominasi kawasan tersebut sejak lama. Meskipun demikian, di sisi lain, China dipandang memiliki kepentingan regional terbatas dan umumnya hanya kepentingan ekonomi dan perdagangan. Kepentingan China atas kawasan Kepulauan Pasifik sangat beragam dan terus berkembang seiring meningkatnya kebutuhan serta adanya dinamika dalam dunia internasional. Para akademisi justru melihat bahwa kepentingan China yang beragam tidak berarti telah dipikirkan dengan matang dan terkoordinir secara baik³.

Ketiga, ekonomi menjadi faktor penyebab yang mendorong China untuk terlibat di panggung global. Pada tahun 2020, sekitar 60% penyedia kebutuhan minyak untuk China berasal dari luar negeri. Kebutuhan akan adanya penyedia bahan mentah (*raw materials*), dibutuhkan China untuk memenuhi kebutuhan dalam negerinya menjadi satu hal sangat penting. Kebijakan perdagangan China memprioritaskan penyediaan minyak dan gas alam untuk memenuhi kebutuhannya.

Merujuk pada alasan ekonomi, melatarbelakangi keterlibatan China di panggung global, China turut melihat Kepulauan Pasifik sebagai suatu kawasan potensial untuk memenuhi kebutuhannya. Contohnya, kebijakan China terhadap Papua Nugini (PNG). China berusaha membangun kerja sama dengan PNG dengan menjadikan PNG sebagai penyedia kebutuhan gas alam bagi China. Selain itu, China menjadikan PNG dan Kepulauan Solomon sebagai penyedia kebutuhan kayu dan ikan. China memandang Kepulauan Pasifik sebagai penyedia kebutuhan energi dan mineral yang luas.

Ketiga tujuan dari keterlibatan China di kawasan Kepulauan Pasifik tersebut merupakan suatu landasan cukup untuk menguraikan peran dan kontribusi

2 Terence Wesley-Smith, (2007), *China in Oceania: New Forces in Pacific Politics*, East West Center, hal. 2

3 Jian Zhang, (2015), *China's Role in the Pacific Islands Region dalam Regionalism, Security and Cooperation*, hal. 50

China di Kawasan Asia Pasifik. Dalam upaya mencapai tujuannya, China mengambil berbagai kebijakan, dielaborasi sebagai berikut ini.

Hubungan Diplomatik

Untuk mencapai tujuannya, China menggunakan diplomasi sebagai salah satu jalur yang ditempuhnya. China berupaya membangun hubungan bilateral dengan negara-negara di Kepulauan Pasifik. Hubungan diplomatik ini penting bagi China. Apa yang dibutuhkan oleh China, salah satunya adalah 'pengaruh'. Karenanya, semakin banyak hubungan diplomatik bisa dibangun, akan semakin memperluas pengaruh China.

Dalam hubungan diplomatik yang dibangun, China bertujuan untuk menjadikan negara di Kepulauan Pasifik sebagai mitra memenuhi kebutuhan China, khususnya dalam penyediaan barang mentah (*raw materials*). Kepulauan Pasifik memang menjadi salah satu wilayah potensial dan dikejar oleh China untuk menjadi mitra penyedia kebutuhannya. Oleh sebab itu, meskipun kerja sama ekonomi bisa dilakukan tanpa adanya hubungan diplomatik resmi, China memandang penting dengan adanya hubungan diplomatik.

Sebagai salah satu strategi digunakan China dalam membangun hubungan diplomatik, China dikenal menggunakan *Chequebook Diplomacy*. *Chequebook Diplomacy* merupakan satu bentuk diplomasi dengan memanfaatkan kekuatan ekonomi satu negara sebagai penyedia bantuan bagi kebutuhan negara tujuan. Melalui penerapan *Chequebook Diplomacy*, China memastikan negara-negara di Kepulauan Pasifik mendukung negaranya.

Salah satu tujuan utama dengan adanya hubungan diplomatik China dan negara-negara di Kepulauan Pasifik adalah demi membatasi pengaruh Taiwan dan ruang geraknya secara internasional. Perlu diketahui bahwa sejumlah negara di Kepulauan Pasifik mengidentifikasi Taiwan sebagai satu negara berdaulat sehingga membangun hubungan diplomatik dengannya. Hal ini jelas merupakan suatu tindakan kontraproduktif dan tidak sesuai dengan *One China Policy*.

Salah satu bentuk keberhasilan dari kebijakan China untuk memperkuat hubungan diplomatik dengan negara-negara di Kepulauan Pasifik adalah terbentuknya hubungan diplomatik China dengan Kepulauan Solomon dan Kiribati yang sebelumnya tidak memiliki hubungan diplomatik⁴. Meskipun

4 Reuters, (2019), Marshall Islands shows support for Taiwan after neighbors favor China, <https://www.reuters.com/article/us-taiwan-diplomacy-marshall/marshall-islands-shows-support-for-taiwan-after-neighbors-favor-china-idUSKBN1WA0YT> (diakses pada 12 Desember 2019)

demikian, masih ada sejumlah negara yang dengan tegas memilih untuk tetap mengakui Taiwan sebagai negara berdaulat melalui hubungan diplomatik, seperti Kepulauan Marshal, Palau, Tuvalu dan Nauru.

Pada tahun 2006, Perdana Menteri China saat itu, Wen Jiabao mengunjungi Fiji dan membentuk *China-Pacific Island Countries Economic Development and Cooperation Forum* (CPICEDCF). Selain itu, pada tahun 2009, Xi Jinping kembali mengunjungi Fiji. Di tahun yang sama, Wakil Perdana Menteri Senior China, Li Keqiang mengunjungi PNG. Presiden Xi Jinping kembali lagi mengunjungi Fiji pada 22 November 2014 setelah mengikuti *G20 Summit* di Australia dan mengadakan pertemuan bersama delapan pemimpin negara di Kepulauan Pasifik yang memiliki hubungan diplomatik dengan China. Kehadiran pemegang jabatan tertinggi di China, menandakan pentingnya kawasan Kepulauan Pasifik bagi China⁵.

Selain menjalankan diplomasinya secara bilateral, China membangun hubungan multilateral. China terlibat dalam *Pacific Islands Forum* (PIF) sebagai *dialogue partner* sejak tahun 1989 dan keterlibatannya terus meningkat hingga saat ini. Pada tahun 2000, China membentuk *China-Pacific Islands Forum Cooperation Fund* dan mendanai pembangunan kantor PIF di Beijing di tahun 2002. Selain itu, China juga membangun relasi dengan kelompok sub-regional seperti *Melanesia Spearhead Group* (MSG) dan membiayai pembangunan gedung *MSG headquarters* di Vanuatu⁶.

Dalam diplomasi, China menerapkan beberapa bentuk diplomasi publik terhadap Kepulauan Pasifik. Diplomasi publik dilaksanakan melalui pendekatan pendidikan dan kebudayaan. Kebudayaan China dipromosikan melalui program televisi, dikelola China di Kepulauan Pasifik dengan maksud menyebarkan cara negaranya memandang dunia. China melakukan diplomasi publik sebagai usaha untuk memperluas *soft power* yang dimiliki negaranya.

Melalui pendidikan, China secara gradual meningkatkan jumlah guru bahasa China di Kepulauan Pasifik. China meningkatkan jumlah beasiswa ditawarkan kepada penduduk di Kepulauan Pasifik untuk melanjutkan studi di China. Selain itu, program pelatihan untuk diplomat dari Kepulauan Pasifik ditingkatkan. Pada saat mengunjungi Fiji pada 2014, Presiden Xi Jinping memastikan akan memberikan 2000 beasiswa belajar dan 5000 kesempatan pelatihan di China dalam waktu lima tahun ke depan⁷.

5 Jian Zhang, *op.cit*, hal. 44 dan 48

6 *Ibid*, hal. 48

7 Ethan Meick, Michelle Ker dan Han May Chan. (2018), *China's Engagement in the Pacific Islands: Implications for the United States*, US-China Economic and Security Review Commission, hal. 16

Hubungan Perdagangan

Selain memiliki hubungan diplomatik, China banyak terlibat dalam hubungan ekonomi dengan negara-negara di Kepulauan Pasifik. Salah satu bentuk hubungan ekonomi adalah perdagangan. Pada tahun 2009, China telah menjadi mitra dagang terbesar kedua di kawasan Kepulauan Pasifik. Secara khusus dengan negara yang memiliki hubungan diplomatik dengannya, dalam dua dekade terakhir hubungan dagang China dengan negara di Kepulauan Pasifik meningkat lebih dari tujuh kali lipat⁸.

Setelah Presiden Xi Jinping memimpin China, hubungan perdagangan China dengan negara di Kepulauan Pasifik semakin meningkat. China menjadi mitra dagang terbesar negara tergabung dalam *Pacific Island Forum* (PIF) (tidak termasuk Australia dan Selandia Baru). Pada tahun 2017, total perdagangan barang antara China dengan negara anggota PIF menjadi 8,2 milyar dolar dan berada jauh di atas Australia (5 milyar dolar) dan Amerika Serikat (1,6 milyar dolar)⁹.

Di tahun 2017, ekspor China ke negara anggota PIF naik hampir dua kali lipat dari tahun 2014, yang sebelumnya 2,7 milyar dolar menjadi 4,7 milyar dolar. Selain itu, impor China dari negara PIF juga meningkat menjadi 3,5 milyar dolar, dari yang sebelumnya hanya 2,3 milyar dolar. Komoditas ekspor utama China kepada negara PIF berupa kapal penumpang dan kapal barang, perlengkapan penyiaran, besi, karet, perlengkapan bangunan, *seafood*, truk barang dan lain sebagainya. Selain itu, China juga mengimpor sejumlah komoditas yang umumnya merupakan bahan mentah dan mineral seperti minyak, kayu, nikel, logam dan lain sebagainya.

Pemberian Bantuan

China menjadi negara penyedia bantuan terbesar kedua bagi Kepulauan Pasifik. Kawasan ini sangat bergantung pada bantuan diberikan oleh negara di luar kawasan. Meskipun Australia menempati posisi pertama sebagai mitra tradisional penyedia bantuan bagi Kepulauan Pasifik dengan memberikan lebih dari 6 milyar dolar, kehadiran China di kawasan merupakan suatu kenyataan tidak terhindarkan melalui bantuan diberikan sebesar 1,7 milyar dolar dan berada di atas Amerika Serikat.

Tidak seperti Amerika Serikat, China tidak memberikan persyaratan khusus seperti adanya demokrasi, transparansi, maupun pengakuan terhadap hak asasi manusia sebelum memberikan bantuannya. Hal ini membuat negara di Kepulauan Pasifik lebih menyukai bantuan dari China. Namun demikian, China tetap memberikan sejumlah persyaratan. Sebagai contoh, untuk

8 Jian Zhang, op.cit, hal. 46-47

9 Ethan Meick, Michelle Ker dan Han May Chan, op.cit., hal. 7-8

menerima pinjaman dari China Exim Bank, kontraktor harus merupakan perusahaan milik China dan paling kurang 50 persen dari material proyek dibutuhkan harus berasal dari China¹⁰.

Bentuk bantuan diberikan China di antaranya berupa pembangunan gedung pemerintahan, pengadaan fasilitas pendidikan, olahraga dan budaya, pembangunan fasilitas kesehatan, infrastruktur jalan dan jembatan, *hydropower*, sistem *e-government* dan lain sebagainya. China menyediakan bantuan kemanusiaan pada keadaan darurat, pembangunan dan pemberdayaan manusia serta bantuan terhadap perubahan iklim¹¹.

Investasi dan Kerja Sama Ekonomi

Bersama dengan meningkatnya hubungan perdagangan dengan Kepulauan Pasifik, investasi China di kawasan semakin meningkat secara signifikan. Di antara tahun 2003 hingga 2012 saja, perusahaan China memberikan investasi lebih dari 700 juta dolar di Kepulauan Pasifik¹². *Foreign Direct Investment* (FDI) China di Kepulauan Pasifik terus mengalami peningkatan. Pada tahun 2016, FDI China ke Kepulauan Pasifik adalah sebesar 0,21 persen dari FDI China secara global. Di tahun 2016 ini, FDI China di Kepulauan Pasifik naik sebesar 173 persen menjadi 2,8 milyar dolar dibanding tahun 2014. Sebesar 70 persen FDI tersebut dipusatkan di Papua Nugini.

Investasi di Kepulauan Pasifik banyak ditujukan untuk transportasi, *real estate*, dan sektor energi. Selain itu, perusahaan China melakukan investasi di bidang teknologi. Salah satu contoh adalah Huawei, melakukan kerja sama dengan beberapa negara di Kepulauan Pasifik. Huawei telah menandatangani kontrak untuk membangun jaringan *national broadband transmission* bagi Papua Nugini. Selain itu, pada tahun 2017, Huawei menandatangani kontrak untuk membangun kabel di bawah laut di Kepulauan Solomon¹³.

Agresivitas China di Kepulauan Pasifik

Berbagai usaha terus dilakukan China menunjukkan militansi dalam berdiplomasi dan menyebarkan pengaruh di Kepulauan Pasifik. Kemunculan China semakin intensif menimbulkan perdebatan dalam berbagai kelompok. Ada kelompok mendukung dan pesimis terhadap China. Dengan adanya berbagai bentuk kerja sama, China dalam pandangan sejumlah negara Kepulauan Pasifik merupakan mitra menjanjikan demi kemajuan kawasan.

Meskipun demikian, sejumlah kekuatan sejak lama mendominasi dunia

10 Ethan Meick, Michelle Ker dan Han May Chan, op.cit., hal. 12-13

11 YU Changsen, (2014), *China's Economic Relations with Pacific Island Countries*, Sun Yatsen University, National Center for Oceania Studies, hal. 5

12 Jian Zhang, op.cit, hal. 47

13 Ethan Meick, Michelle Ker dan Han May Chan, op.cit., hal. 12

maupun Kepulauan Pasifik merasa terancam dengan eskalasi kehadiran China di kawasan. Posisi China di Kepulauan Pasifik semakin strategis dan mengancam posisi mitra tradisional dari Kepulauan Pasifik, seperti Australia, AS dan lain sebagainya. Negara paling merasa terancam adalah Australia, karena Australia merupakan mitra tradisional mendominasi kawasan Kepulauan Pasifik. Meskipun tidak secara eksplisit menyebutkan China, Australia dalam *Australia National Security Strategy* 2013 mengidentifikasi adanya ancaman dari negara yang berusaha untuk memengaruhi Australia atau mitra regional dan globalnya melalui ekonomi, politik, hingga militer.

Kekuatan ekonomi China terus meningkat didukung dengan meningkatnya kemampuan militernya membuat negara-negara meningkatkan kewaspadaannya. Kehadiran China tidak hanya akan memicu persaingan antar negara yang memiliki hubungan kerja sama dengan Kepulauan Pasifik, tetapi juga berpotensi menimbulkan konflik. Konflik ini dapat timbul karena negara dalam kawasan maupun di luar kawasan merasa terancam atas meningkatnya pengaruh China di kawasan Kepulauan Pasifik.

Langkah China untuk membendung ruang pergerakan Taiwan di dunia internasional maupun di Kepulauan Pasifik merupakan satu hal agresif. Di sisi lain, *Chequebook Diplomacy* digunakan dalam relasi dengan negara-negara di dunia, termasuk di kawasan Kepulauan Pasifik merupakan peluang untuk memajukan kawasan tersebut. Akan tetapi, pemberian bantuan ekonomi oleh China dapat merupakan suatu hal perlu diwaspadai oleh negara penerima. Meningkatnya hubungan kerja sama perdagangan, investasi dan pemberian bantuan oleh China tidak boleh hanya dimaknai sebagai suatu intensi baik dari China untuk membangun dunia, tetapi perlu dicurigai. Agresivitas China terlihat ketika China berhasil atau berpeluang menggantikan posisi negara mitra dalam bidang ekonomi seperti perdagangan, investasi dan pemberian bantuan.

Kemunculan China dipandang dapat menjadi hegemon baru, oleh China justru melihat bahwa negaranya tengah berfokus pada kemajuan ekonomi dan kesejahteraan rakyat. China melihat bahwa intensinya adalah semata-mata untuk menjadi negara maju dan tidak ada tujuan untuk menjadi hegemon secara global¹⁴.

Meskipun China menjelaskan bahwa negaranya tidak memiliki intensi untuk menjadi hegemon, peran China di Kepulauan Pasifik perlu dipertimbangkan cara China dalam mencapai kepentingan domestiknya yaitu pengaruh dan dukungan dari negara yang berhubungan dengan China. Dalam salah satu wawancara bersama *Vanuatu Daily Post*, Duta Besar China untuk Vanuatu

menyatakan bahwa “*There is no free lunch*”¹⁵. Hal ini jelas mengindikasikan bahwa China mengharapkan keuntungan melalui caranya bekerja bersama dengan negara Kepulauan Pasifik. Dengan menerima bantuan, investasi hingga hubungan perdagangan dengan China, negara Kepulauan Pasifik harus menyadari adanya potensi jebakan hutang (*debt-trap*) dalam berelasi dengan China.

Kesimpulan

Dalam beberapa dekade terakhir, secara intensif China telah meningkatkan kehadirannya di Kepulauan Pasifik. Berbagai upaya dilakukan oleh China untuk mencapai hal ini. Ketika meningkatkan konektivitas bersama negara-negara di Kepulauan Pasifik, China ingin mencapai kepentingan domestiknya. Tulisan ini melihat bahwa China mengejar ‘pengaruh’ atas dunia internasional, secara global maupun secara regional di kawasan Kepulauan Pasifik.

Hubungan diplomatik dilaksanakan oleh China demi membangun citra negaranya, seperti melalui pemberian beasiswa belajar dan pelatihan kepada penduduk Kepulauan Pasifik. Di sisi lain, secara diplomatik China ingin membendung Taiwan di dunia internasional sebagai bagian dari *One South China Policy*.

Selain meningkatkan konektivitas melalui hubungan diplomatik, China juga ingin mencapai kepentingannya melalui kerja sama ekonomi. Berbagai bentuk kerja sama seperti perdagangan, investasi hingga pemberian bantuan dilakukan oleh China. Hal ini merupakan manifestasi dari *Chequebook Diplomacy China*. Melalui berbagai kerja sama ekonomi, posisi China semakin kokoh di Kepulauan Pasifik karena dipandang sebagai solusi atas permasalahan negaranya.

Usaha China melalui peningkatan hubungan diplomatik dan kerja sama ekonomi perlu dipandang sebagai suatu bentuk agresivitas. Untuk mencapai kepentingannya, China berhadapan dengan mitra tradisional kawasan Kepulauan Pasifik. Hal ini berpotensi menjadi sumber konflik. Agresivitas China dapat dilihat melalui kerja sama, dilakukan bersama dengan negara Kepulauan Pasifik. Melalui seluruh bantuan dan kerja sama yang dilakukan China, China secara implisit menuntut adanya timbal balik diterimanya, dalam bentuk dukungan dalam dunia internasional, kesediaan negara mitra untuk dibeli kekayaan alamnya sesuai kebutuhan China maupun transaksi atas produk China. Melalui upaya ini, China semakin memperkuat pengaruh dan perannya di kawasan Kepulauan Pasifik dan berpotensi menggantikan mitra tradisional di kemudian hari. Oleh sebab

itu, negara mitra tradisional maupun negara di Kepulauan Pasifik perlu mewaspadai hal ini.

References

- Changsen, YU. (2014), *China's Economic Relations with Pacific Island Countries*, Sun Yatsen University, National Center for Oceania Studies.
- D'Arcy, Paul. (2007), *China in the Pacific: Some Policy Considerations for Australia and New Zealand* dalam *Jurnal State Society and Governance in Melanesia*, The Australian National University.
- Dugis, Vinsensio M.A. (-), *Memahami Peningkatan Kehadiran China di Pasifik Selatan: Perspektif Realisme Stratejik* dalam *Jurnal Global & Strategis*, Th. 9, No. 1, Universitas Airlangga, Surabaya.
- Hamzah, Intan, Suria dan Siti Daud. (2016), *Potensi Ancaman Kebangkitan Kuasa Ekonomi dan Ketenteraan China dalam Rantau Asia Pasifik* dalam *Jurnal Sains Insani*, Pusat Pengajian Teras.
- Meick, Ethan, Michelle Ker dan Han May Chan. (2018), *China's Engagement in the Pacific Islands: Implications for the United States*, US-China Economic and Security Review Commission.
- Reuters, (2019), Marshall Islands shows support for Taiwan after neighbors favor China, <https://www.reuters.com/article/us-taiwan-diplomacy-marshall/marshall-islands-shows-support-for-taiwan-after-neighbors-favor-china-idUSKBN1WA0YT> (diakses pada 12 Desember 2019).
- South China Morning Post, (2016), Is China's Chequebook Diplomacy Sustainable Long Term? <https://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/2056877/chinas-chequebook-diplomacy-sustainable-long-term> (diakses pada 12 Desember 2019).
- South China Morning Post, (2018), Pacific Island New Diplomatic Battle Ground, <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/2163077/pacific-islands-new-diplomatic-battleground-china-and-west> (diakses pada 12 Desember 2019).
- Wesley-Smith, Terence. (2007), *China in Oceania: New Forces in Pacific Politics*, East West Center.
- Wesley-Smith, Terence. (2013), *China's Rise in Oceania: Issues and Perspectives*.
- Zhang, Jian. (2015), *China's Role in the Pacific Islands Region* dalam *Regionalism, Security and Coperation*.

UPAYA AMERIKA SERIKAT DALAM MEMBENDUNG PENGARUH CHINA DI PAPUA NUGINI

Elka S. Wie Lawa

Pendahuluan

China semakin gencar untuk memperluas pengaruhnya di kawasan Asia Pasifik, salah satunya dengan melakukan pendekatan terhadap negara di Pasifik Selatan yakni, Papua Nugini (PNG). Hubungan kedua negara diketahui semakin dekat, dilihat dari kunjungan kenegaraan oleh Perdana Menteri Papua Nugini Peter O'Neil ke Beijing untuk bertemu Presiden Xi Jinping pada 21 Juni 2018. Dalam kunjungannya, Peter O'Neil menyatakan harapan agar PNG dapat bergabung dengan inisiatif "*Belt and Road*" dan pertukaran dengan China¹. Menurut Peter O'Neil, membangun infrastruktur baru adalah prioritas bagi Papua Nugini, dimana seluruh negara dan ibu kota sering menghadapi kekurangan listrik, serta kurangnya infrastruktur global dalam telekomunikasi, transportasi, energi, air, dan listrik, sehingga membangun hubungan yang erat dengan China dianggap dapat menjadi jalan keluar bagi Papua Nugini untuk menyelesaikan permasalahan ini. Selain itu, dengan pengembangan infrastruktur, Papua Nugini tidak hanya akan meningkatkan perdagangannya dengan China, tetapi juga dengan seluruh Dunia. Kepala eksekutif *Oil Search* Peter Botten mengatakan, China telah berinvestasi di Papua Nugini sebagai bagian dari proyek infrastruktur *Belt and Road*, senilai US\$ 1 Triliun². Dengan bergabungnya Papua Nugini dalam inisiatif *Belt and Road*, menjadikan negara bekas koloni Australia ini sebagai negara Pasifik pertama yang ikut serta menandatangani proyek raksasa China.

Keputusan Papua Nugini untuk mendekati diri kepada China, mendatangkan reaksi dari negara tetangga, termasuk Australia yang merupakan negara penyedia bantuan luar negeri terbanyak ke Papua Nugini pada tahun 2017, yaitu sebesar \$546 juta. Namun, kemudian posisi Australia terancam akan tergantikan oleh China. Tidak hanya dari negara di sekitarnya, negara di luar kawasan, seperti Amerika Serikat juga ikut bereaksi terhadap hal

1 OBOReuropa. "Papua New Guinea on the New Silk Road". <https://www.oboreurope.com/en/papua-new-guinea-new-silk-roads/>

2 The Sydney Morning Herald. "From Bus Stops to Bridges : Chinese Influence in PNG a 'Wake Up' Call". <https://www.smh.com.au/world/oceania/from-bus-stops-to-bridges-chinese-influence-in-png-a-wake-up-call-20180914-p503ro.html>

ini. Amerika Serikat tentu mengkhawatirkan perluasan pengaruh China di Pasifik, mengingat bahwa China merupakan rival utama AS dalam berbagai bidang, termasuk ekonomi, dan politik. Pengaruh Australia yang terancam menurun di Papua Nugini, menambah kekhawatiran AS, sehingga Amerika Serikat harus segera bertindak untuk tetap mempertahankan kedudukannya sebagai negara super power, dan mencegah dominasi China di Pasifik. Dengan situasi seperti itu, esai ini akan membahas **bagaimana upaya Amerika Serikat dalam membendung pengaruh China di Papua Nugini sebagai negara Pasifik pertama yang ikut serta dalam proyek Belt and Road Initiative?**.

Pembahasan

Sebagai negara Pasifik pertama yang ikut serta dalam proyek raksasa China, Papua Nugini mendatangkan kekhawatiran bagi Amerika Serikat, jika negara di Pasifik lainnya mengikuti jejak Papua Nugini. Ini berarti pengaruh China telah berhasil mendominasi Pasifik, sehingga mengancam kedudukan Amerika Serikat. Untuk mencegah terjadinya hal tersebut, maka Amerika melakukan beberapa upaya, yakni sebagai berikut: Pertama, Amerika Serikat akan bekerja sama dengan Australia untuk membangun pangkalan militer angkatan laut di Pulau Manus, Papua Nugini. Hal ini disampaikan oleh Wakil Presiden AS, Mike Pence saat KTT APEC di Port Moresby November 2018³. Pence mengatakan bahwa AS dan Australia akan bekerja sama dengan *Lombrum Naval Base* atau pangkalan laut milik Papua Nugini dalam pengadaan pangkalan militer. Menurut Pence, dengan dibangunnya pangkalan militer angkatan laut di Pulau Manus, maka kedaulatan dan hak maritim di kepulauan Pasifik dapat terlindungi. Namun, terlihat jelas bahwa gerakan ini merupakan respon AS dan Australia atas pengaruh China di Pasifik. Ide membangun pangkalan militer muncul menyusul setelah berlangsungnya pertemuan O'Neil dengan Presiden China Xi Jinping. Dengan dibangunnya pangkalan militer AS dan Australia di Papua Nugini, maka akan lebih mudah bagi AS untuk mengawasi gerakan China di Pasifik. Selain itu, dapat menjadi tempat bagi AS untuk meletakkan kapal-kapal perangnya di sekitar laut Pasifik, sehingga dapat menjadi ancaman tidak langsung bagi China.

Upaya kedua yang dilakukan Amerika Serikat ialah, pidato Wakil Presiden Mike Pence dalam KTT APEC di Papua Nugini pada November 2018, yang secara implisit memperingatkan negara di Pasifik agar tidak menerima bantuan keuangan dari China. Dalam pidatonya Pence mengemukakan program infrastruktur global China yang dikenal sebagai "*Belt and Road*

3 CNNIndonesia. "AS-Australia Bangun Pangkalan Militer di Papua Nugini". <https://www.cnnindonesia.com/internasional/20181117193816-134-347379/as-australia-bangun-pangkalan-militer-di-papua-nugini>

Initiative" (BRI). Pence menyebut BRI adalah proyek berkualitas rendah yang melumpuhkan negara berkembang dan tidak mampu membayar pinjaman mereka. Pence menegaskan Amerika, sebagai negara demokratis, adalah mitra yang lebih baik dibanding China yang otoriter⁴. Tindakan Pence ini menunjukkan upaya Amerika Serikat untuk meyakinkan para pemimpin APEC bahwa program *Belt and Road* merupakan jebakan China untuk memperluas pengaruhnya, dan menarik keuntungan besar dari negara kecil yang tidak mampu melunasi pinjaman mereka.

Ketiga, Amerika Serikat bersama Australia dan Jepang membentuk kemitraan trilateral untuk investasi infrastruktur di Indo-Pasifik. Dalam proyek kerja sama China dan Papua Nugini, Huawei diketahui akan membangun jaringan telekomunikasi domestik di Papua Nugini. Hal ini mengkhawatirkan Australia dalam hal keamanan *cyber*, mengingat bahwa letak geografis Papua Nugini dan Australia yang cukup berdekatan. Sebelumnya, pemerintah Federal Australia telah melarang Huawei untuk ambil bagian dalam peluncuran jaringan seluler 5G Australia. Oleh karena itu, bisa terkena kebijakan ekstra-yudisial dari Beijing. Australia kemudian menawarkan untuk membiayai jaringan Papua Nugini, dari dana infrastruktur bersama AS dan Jepang melalui kemitraan trilateral untuk investasi infrastruktur di Indo-Pasifik. Menteri Luar Negeri AS, Mike Pompeo, mengatakan bahwa Amerika Serikat akan menghabiskan lebih dari US\$ 113 juta untuk proyek infrastruktur di seluruh kawasan tersebut. Namun, angka tersebut masih lebih kecil dibandingkan miliaran dana yang dikucurkan oleh China untuk proyek tersebut, sehingga jika harus memilih, Papua Nugini tentu akan tetap memilih untuk tetap bekerja sama dengan China dibandingkan dengan AS dan Sekutunya, ditambah lagi prosedur peminjaman ke China jauh lebih mudah dibandingkan dengan AS yang dinilai lebih rumit.

Kesimpulan

Upaya yang dilakukan Amerika Serikat terkait kedekatan hubungan Papua Nugini dan China menunjukkan pentingnya Papua Nugini untuk kepentingan Geopolitik AS. Letak geografis Papua Nugini yang berdekatan dengan sekutunya, Australia mengakibatkan AS merasa terancam jika China berhasil menanamkan pengaruhnya hingga ke Papua Nugini, yang dikhawatirkan akan berpengaruh hingga ke Australia. Proyek *Belt and Road* China di Papua Nugini juga dikhawatirkan oleh AS jika akan mempengaruhi negara di Pasifik lainnya, yang mungkin akan beranggapan bahwa kehadiran China membawa kemakmuran melalui pinjaman yang diberikan, sehingga AS bahkan memberikan penawaran pembangunan agar Papua Nugini beralih dari China ke AS. Setiap upaya yang dilakukan Amerika Serikat,

4 VOAINdonesia. "China dan Amerika Saling Kecam di KTT APEC". <https://www.voaindonesia.com/a/china-dan-amerika-saling-kecam-di-ktt-apec/4662827.html>

hanya menunjukkan bahwa AS merasa terancam dengan kebangkitan China di Pasifik. Pidato Pence di KTT APEC yang mencela proyek OBOR China, seolah-olah menunjukkan bahwa AS kehabisan cara untuk membendung kebangkitan China saat ini, karena seharusnya Pence menyampaikan gagasan kerja sama ekonomi internasional yang lebih baik ke depannya, akan tetapi justru menjelekkan proyek China, tanpa menyadari bahwa praktek proteksionisme yang sedang AS terapkan saat ini tidak memberikan keuntungan bagi kerja sama ekonomi internasional.

Daftar Pustaka

<https://www.oboreurope.com>

<https://www.smh.com.au>

<https://www.cnnindonesia.com>

<https://www.voaindonesia.com>

<https://www.theguardian.com>

<https://www.tdworld.com>

PEREBUTAN PENGARUH ANTARA AMERIKA SERIKAT DAN CHINA DI ASIA PASIFIK

I Gusti Agung Ayu Usha M

Pendahuluan

Asia Pasifik merupakan wilayah yang unik untuk dilihat dan dipelajari lebih dalam. Tidak hanya kerja sama dari segala bidang yang ditingkatkan, seperti ekonomi, politik, dan militer, tetapi juga wilayah ini rentan akan terjadinya konflik. Asia Pasifik merupakan wilayah yang mencakup *Northeast Asia* dan *Southeast Asia*¹. *Northeast Asia* merupakan wilayah dimana terdapat lima negara terkuat di dunia bertemu, seperti China, Jepang, Korea, Rusia, dan Amerika Serikat. Dari kelima negara tersebut, diantaranya masuk ke dalam negara dengan perekonomian terkuat dan militer terkuat di dunia. Amerika Serikat, China dan Jepang termasuk ke dalam tiga negara dengan perekonomian terkuat di dunia, sedangkan Amerika Serikat, China dan Rusia termasuk ke dalam tiga negara dengan kekuatan militer terbesar di dunia.

Kelima negara kuat tersebut tidak jarang saling berkonflik satu sama lain dan membentuk aliansi untuk mencapai “goals” yang mereka inginkan. Setiap negara biasanya akan beraliansi dengan negara yang menganut paham yang sama karena akan mempermudah kerja sama berjalan dengan searah. Dari segi politik memang terdapat perbedaan paham yang dianut. Amerika Serikat, Jepang dan Korea Selatan menganut paham yang sama yaitu demokrasi dan telah menjalin aliansi militer. Sedangkan China merupakan negara *authoritarian* dan Rusia menganut paham campuran dengan mencampur kedua paham menjadi setengah demokrasi dan setengah *authoritarian*. China dan Rusia merupakan mitra baik. Selain Rusia, China juga memiliki hubungan erat dengan Korea Utara.

Southeast Asia merupakan wilayah dengan signifikansi strategis yang besar, karena terletak di persimpangan Samudera Pasifik dan Samudera Hindia, dimana beberapa jalur transportasi laut terpenting di dunia berada. Contohnya Selat Malaka. Selat Malaka merupakan “*lifeline*” bagi Jepang, Korea Selatan, China, dan negara-negara Asia lainnya. Bahkan Amerika Serikat juga

1 David, Lai. (2013). *Asia-Pacific: A Strategy Assessment*. The United States : Strategic Studies Institute And U.S. Army War College Press. hal.1.

menggunakan jalur laut tersebut secara ekstensif. Negara-negara di Asia Tenggara telah mengalami perubahan dengan menciptakan pasar bebas dan demokrasi. Perubahan tersebut terjadi setelah era Perang Dingin. Di sisi lain, tidak jauh berbeda dengan apa yang terjadi di *Northeast Asia*, negara *Southeast Asia* pun tidak jarang menghadapi konflik. Seperti konflik teritorial antara Singapura dan Malaysia terkait Pulau Batu Puteh dan Pulau Pisang, konflik antara Indonesia dan Malaysia terkait Pulau Sipadan dan Ligitan dan lain-lain.

Menurut *Asia-Pacific Center for Security Study (APCSS)* terdapat 46 negara yang termasuk dalam kawasan Asia Pasifik². Yang termasuk ke dalam 46 negara tersebut adalah Australia, Bangladesh, Bhutan, Brunei, Myanmar, Cambodia, Canada, China, Chile, Cook Islands, Fiji, French Polynesia, India, Indonesia, Japan, Kribati, Laos, Malaysia, Maldives, Marshall Islands, Micronesia, Mongolia, Nauru, Nepal, New Zealand, New Caledonia, Niue, North Korea, Pakistan, Palau, Papua New Guinea, Peru, Philippines, Russia, Samoa, Singapore, Solomon Islands, South Korea, Sri Lanka, Thailand, Timor-Leste, Tonga, Tuvalu, Vanuatu, Vietnam, dan United States. Dengan keterangan bahwa French Polynesia dan New Caledonia merupakan *territories of France*, sedangkan Korea Utara *currently not eligible for invitation per U.S. State Department*.

Situasi kawasan Asia Pasifik saat ini dapat dikatakan sedang memanas. Hal tersebut dapat dikatakan karena saat ini Asia Pasifik sedang menghadapi situasi dimana dua negara kekuatan besar sedang melakukan perebutan pengaruh. Dua negara tersebut ialah tidak lain Amerika Serikat dan China. Belakangan ini, memang kedua negara sering dihadapi dengan berbagai konflik, seperti perang dagang, konflik Laut China Selatan, dan hubungan AS-Taiwan, dan konflik lainnya. Namun dibalik itu semua, kedua negara kuat tersebut sedang berusaha untuk memperluas pengaruhnya, menarik kawan untuk masuk ke dalam inisiatif atau program yang dibuat yang mana melibatkan negara-negara Asia Pasifik.

Yang dimaksud disini ialah jika China telah mengeluarkan beberapa inisiatif seperti *One Belt One Road* dan Bank Investasi Infrastruktur Asia (AIIB), lalu diikuti oleh Amerika Serikat yang mengajak negara-negara Asia Pasifik bergabung ke dalam inisiatifnya mengenai wacana "Indo Pasifik" yang bebas dan transparan. Oleh karena itu, dalam *essay* ini akan dijelaskan lebih lanjut mengenai situasi kawasan Asia Pasifik saat ini, terkait dengan perebutan pengaruh antara AS dan China di Asia Pasifik.

2 <https://apcss.org/about-2/ap-countries/> (diakses pada 19 Desember 2018, pukul. 14.32 WIB).

Kerangka Teori

Jika dikaitkan dengan Realisme, paham yang mengatakan jika suatu negara akan terus berusaha untuk mencapai kepentingan dan selalu mengejar power. Dalam hal ini, kedua negara tersebut memiliki kepentingan yang sama di kawasan Asia Pasifik, yaitu memperluas pengaruhnya untuk menarik minat negara-negara di Asia Pasifik agar bergabung ke dalam inisiatif atau agenda masing-masing. Mereka berlomba dengan berbagai cara. Seperti Amerika Serikat yang melakukan kunjungan ke negara-negara Asia Pasifik, membicarakan tentang agenda kebijakannya mengenai Indo-Pasifik yang terbuka dan transparan.

Sedangkan China beberapa kali terlihat melakukan distribusi “power” dengan memberikan bantuan kepada negara-negara berkembang, tidak hanya diterapkan kepada negara di Asia Pasifik tetapi juga di luar kawasan seperti Afrika. Usaha yang dilakukan China secara tidak langsung ditujukan untuk menciptakan hubungan baik terhadap negara-negara yang telah dibantu agar mau bergabung dengan inisiatif yang telah dibuat. Konsep “kepentingan” memang menjadi konsep yang sering digunakan dalam realisme.

Karena Amerika Serikat telah lama dilihat sebagai negara paling kuat di dunia, salah satu kepentingan Amerika Serikat di kawasan Asia Pasifik adalah untuk mendominasi seluruh sistem dan menjaga hegemoninya, karena hanya dengan cara itu mampu meyakinkan bahwa tidak ada negara lain yang berpikir untuk berperang dan menggantikan posisi Amerika Serikat di Asia Pasifik³. China muncul sebagai hegemoni potensial di Asia Pasifik dan mengancam keberadaan Amerika Serikat, oleh karena itu Amerika Serikat berusaha untuk mencegah dan membatasi kekuatan China agar tidak semakin besar di kawasan Asia Pasifik.

Kehadiran Amerika Serikat di Asia Pasifik

Setelah Amerika Serikat mengurangi keterlibatannya di kawasan Timur Tengah terkait terrorisme, selanjutnya Amerika Serikat mulai melibatkan dirinya di kawasan Asia Pasifik. Dengan kata lain, terjadi perubahan fokus dari yang awalnya Amerika Serikat memfokuskan diri di kawasan Timur Tengah kemudian menetapkan Asia Pasifik menjadi prioritas utamanya. Pergantian kepemimpinan Presiden Bush yang digantikan oleh Barack Obama pada tahun 2009, Amerika Serikat mulai mengubah fokus kebijakannya dan secara resmi menerapkan kebijakan *rebalancing* yang difokuskan ke kawasan Asia Pasifik.

3 Robert Jackson dan Gerog Sorensen. (2013). Pengantar Studi Hubungan Internasional :Teori dan Pendekatan. New York : Oxford University Press Inc. hlm.146

Pengurangan keterlibatan Amerika Serikat di Timur Tengah diawali dengan penarikan pasukan Amerika Serikat dari Irak. Presiden Amerika Serikat Barack Obama di Gedung Putih mengatakan setelah perang di Irak yang merupakan salah satu perang yang kontroversial dalam sejarah Amerika Serikat berakhir, maka semua tentara Amerika Serikat akan ditarik pulang. Penarikan tersebut dilakukan mengingat janji Obama agar Irak menjadi negara mandiri. Selain untuk memenuhi janji Obama, penarikan pasukan Amerika Serikat juga ditujukan untuk mengembangkan perekonomian domestik akibat banyak biaya yang dikeluarkan untuk memerangi terorisme.

Beberapa spekulasi bermunculan terkait perubahan fokus kebijakan Amerika Serikat terhadap kawasan Asia Pasifik, kebanyakan mengatakan jika kehadiran AS ditujukan untuk menjaga hegemoni Amerika Serikat terhadap perkembangan pesat China di Asia Pasifik. Amerika Serikat muncul sebagai satu-satunya negara paling kuat di dunia, namun kebangkitan China tampaknya mampu mengubah situasi ini, karena perkembangan tersebut memiliki potensi untuk mengubah struktur sistem internasional⁴. Singkatnya, kebangkitan China melalui misi modernisasinya memberikan tantangan tersendiri bagi Amerika Serikat untuk mempertahankan posisinya sebagai negara terkuat di dunia.

Kesuksesan Kebangkitan China

Pada saat China memulai misi-nya untuk melakukan modernisasi pada 1978, hanya sedikit yang berpikir jika usaha China akan menciptakan sesuatu yang spektakuler. Usaha China tidak sia-sia dan telah membawakan hasil nyata pada akhir 1980-an. Perekonomian meningkat dan selalu meningkat setiap dekadanya. Pada akhir 2000-an, pertumbuhan ekonomi China sangat signifikan. Perekonomian China mampu melampaui Jerman dan Jepang dan berada di posisi negara dengan ekonomi terbesar kedua di dunia, setelah Amerika Serikat. Pertumbuhan ekonomi China memang sangat signifikan, namun pendapatan perkapita China masih berada di level yang realtif di bawah dibandingkan dengan negara-negara lain, terutama dengan negara-negara besar. Pendapatan perkapita China berada di urutan ke-96 dari 190-an negara di dunia pada 2012⁵. Tidak berhenti sampai disana, China terus mengalami pertumbuhan ekonomi yang luar biasa, sehingga setelah 30 tahun berlalu, diukur dengan PDB per kapita, China masuk ke dalam jajaran 20 negara terkaya di dunia. Tidak heran jika banyak negara yang takjub akan kebangkitan China selama ini.

4 John, Mearsheimer. (2014). Can China Rise Peacefully?. *The National Interest*. hal.2

5 See World Bank, *World Economic Outlook Database*, International Monetary Fund Report, October 2012; and CIA *World Factbook*, Washington, DC: Central Intelligence Agency, June 2012

China akan terus menekan Amerika Serikat sebagai pemimpin tatanan internasional, jika China menjadi lebih kuat sebagai hasil dari perkembangan ekonomi dan mampu menciptakan konfrontasi antara Amerika Serikat beserta dengan pada aliansinya. "Ancaman China" sebenarnya hanya dilakukan oleh Amerika Serikat dan aliansinya yang melihat transisinya kekuatan China mampu memimpin dan merubah kepemimpinan di dunia dari bidang politik, ekonomi, keamanan, budaya dan aspek lainnya dalam sistem internasional. Amerika Serikat mulai memandang China sebagai sebuah ancaman ketika China menunjukkan tanda kemajuan ekonominya. Sebenarnya tujuan China melakukan misi modernisasinya hanya untuk memajukan negaranya saja dan tidak berniat untuk memberikan ancaman terhadap negara mana pun, terutama Amerika Serikat. Sehingga untuk mencegah adanya konfrontasi atau *security dilemma*, pada 2003 China memberikan penegasan terkait *peaceful development*.

Isi dari penegasan tersebut ialah China berjanji tidak akan menantang supremasi Amerika Serikat, tetapi dengan syarat Amerika Serikat tidak memulai mengganggu keamanan dan ketentraman China. Melihat tindakan China tersebut, China berusaha untuk menjelaskan jika pembangunan yang dilakukan akan berlangsung secara damai, tidak bermaksud mengancam negara mana pun termasuk Amerika Serikat, tetapi lain halnya, jika Amerika Serikat yang memulai lebih dahulu untuk mengganggu keberadaan China, China tidak akan diam saja.

Penjelasan China terkait dengan perkembangan secara damai ternyata tidak serta merta membuat Amerika Serikat berdiam diri dan menyaksikan kebangkitan China yang semakin kuat dan tak terhentikan. Pada nyatanya, kebangkitan China tetap dilihat sebagai sebuah ancaman bagi Amerika Serikat beserta sekutunya. Awal mulanya China memang hanya ingin untuk memajukan negaranya, tetapi jika suatu negara mengalami peningkatan di segala bidang baik dalam bidang ekonomi, pengeluaran militer dan lain-lain, merupakan suatu hal yang normal jika menjadi sebuah ancaman bagi negara lain. Amerika Serikat berupaya untuk mempersempit ruang gerak China dan membatasi kekuatan China. Pengaruh China memang sudah mulai dirasakan dengan China yang saat ini sudah mulai banyak bersuara di forum-forum internasional, tidak hanya diam saja seperti dulu. Ditambah lagi dengan distribusi *power* yang telah dilakukan semakin membuat China percaya diri. Terakhir, China telah mengeluarkan beberapa inisiatif, seperti OBOR dan AIIB yang membutuhkan peran negara-negara di Asia Pasifik.

Tidak tinggal diam, pada 2017 Amerika Serikat memasukkan wacana baru, yaitu Indo-Pasifik yang bebas dan transparan ke dalam agenda kebijakannya,

yang mana sama hal-nya dengan inisiatif yang dikeluarkan oleh China jika agenda Amerika Serikat membutuhkan peran negara-negara di Asia Pasifik juga. Agenda baru yang dikeluarkan oleh Amerika Serikat, diyakini untuk membendung pengaruh China di kawasan Asia Pasifik. Namun perlu diingat jika China telah melebarkan sayapnya cukup luas, sehingga menjadi tantangan tersendiri bagi Amerika Serikat untuk membendung pengaruh China saat ini. Kedua negara akan berlomba untuk memperluas pengaruhnya dengan mempromosikan inisiatif masing-masing dan menarik negara-negara di Asia Pasifik untuk bergabung dan mendukung inisiatif masing-masing.

Inisiatif China

Belakangan ini, Asia Pasifik di gemparkan dengan beberapa inisiatif yang dikeluarkan China seperti *One Belt One Road* dan *The Asian Infrastructure Investment Bank*, terutama yang paling panas dibicarakan ialah terkait dengan OBOR inisiatif. Inisiatif China dapat dikatakan luar biasa, karena tidak hanya negara di Asia Pasifik yang terlibat tetapi beberapa negara dari luar kawasan. China dengan inisiatifnya berupaya untuk memperluas pengaruhnya dan berusaha untuk mendominasi Asia Pasifik. China melalui inisiatifnya akan berusaha untuk mengkampanyekan program yang di buat dan akan melibatkan partisipasi aktif negara-negara di kawasan melalui mekanisme multilateral. Hal tersebut tentu akan mengganggu keberadaan Amerika Serikat dan menyebabkan terjadinya perebutan pengaruh China dan Amerika Serikat di kawasan Asia Pasifik.

The One Belt One Road (OBOR)

Inisiatif ini diawali dengan pidato yang disampaikan oleh Presiden Xi Jinping pada 2013 di Kazakhstan dan di Indonesia. Presiden Xi Jinping menyampaikan inisiatif “Sabuk Ekonomi Jalur Sutra atau *Silk Road Economic Belt* dengan tujuan utama untuk menghubungkan Tiongkok hingga Eropa melalui jalur darat. Hal tersebut disampaikan pada saat Xi Jinping berada di Kazakhstan. Sedangkan saat di Indonesia, Xi Jinping berbicara mengenai inisiatif “Jalur Sutra Maritim Abad ke-21 atau *The 21st Maritime Silk Road* dengan tujuan untuk menghubungkan Asia, Afrika dan Eropa melalui jalur transportasi laut.

Dalam visi pemerintah China, Sabuk Ekonomi Jalur Sutra akan menghubungkan Tiongkok, Asia Tengah, Rusia dan Eropa (khususnya kawasan Baltik). Pada saat bersamaan, Jalur Sutra Maritim Abad ke-21 akan terbentang mulai dari pesisir China hingga Eropa melalui Laut China Selatan dan Samudera Hindia di satu sisi, dan dari pesisir China hingga kawasan

Pasifik Selatan melalui Laut China Selatan⁶. Dalam sejarah modern, *One Belt One Road Initiative* dapat dikatakan sebagai salah satu rencana pembangunan infrastruktur terbesar. Dibentuk dengan mengedepankan rezim pasar bebas dan kerja sama regional yang terbuka.

Bertujuan untuk mempromosikan arus ekonomi yang tertib dan terbuka, alokasi sumber daya yang efisien dan integrasi pasar, mendorong negara-negara di sepanjang *The Belt and Road* untuk mendapatkan koordinasi kebijakan ekonomi dan melakukan kerja sama regional yang lebih luas dan lebih mendalam dengan standar yang lebih tinggi dan bersama-sama menciptakan kerja sama yang terbuka, inklusif, dan seimbang yang menguntungkan semua pihak⁷. Melihat tujuan tersebut, China berupaya untuk menciptakan pembangunan konektivitas lintas benua melalui jalur darat maupun jalur udara.

Prinsip yang digunakan dalam *The Belt and Road Initiative* sejalan dengan tujuan dan prinsip yang terdapat dalam Piagam PBB. Inisiatif tersebut menjunjung lima prinsip, antara lain hidup berdampingan secara damai, saling menghormati kedaulatan dan integritas teritorial satu sama lain, tidak saling agresi, tidak saling campur tangan dalam urusan internal masing-masing, kesetaraan dan saling menguntungkan. Inisiatif ini terbuka untuk semua negara maupun organisasi internasional dan regional untuk terlibat sehingga hasil dari upaya bersama akan menguntungkan daerah yang lebih luas. *The Belt and Road Initiative* menganut sistem keuntungan "win-win" yang mempromosikan perkembangan dan kesejahteraan dan jalan menuju kedamaian serta pertemanan dengan meningkatkan kepercayaan dan pemahaman bersama.

Perdamaian dan kerja sama, keterbukaan dan inklusif, saling belajar dan saling menguntungkan merupakan nilai-nilai yang dikeluarkan oleh pemerintah China terkait inisiatif OBOR. Selama lebih dari setahun, China telah aktif melakukan promosi terkait pembangunan OBOR dengan meningkatkan komunikasi, konsultasi dan memajukan kerja sama praktis dengan negara-negara di sepanjang jalur yang di lalui dan memperkenalkan serangkaian kebijakan dan langkah-langkah yang akan dilakukan. Presiden Xi Jinping dan Perdana Menteri Li Keqiang telah mengunjungi lebih dari 20 negara, menghadiri dialog serta konferensi dan bertemu dengan para pemimpin negara terkait untuk membahas hubungan bilateral dan isu pembangunan regional.

6 Yandry, Kurniawan. (2016). One Belt One Road (OBOR): Agenda Keamanan Liberal Tiongkok?, *Jurnal Politika: Dinamika Masalah Politik Dalam Negeri & Hubungan Internasional*. Vol. 7 No. 2. hal. 234.

7 National Development and Reform Commission (NDRC) People's Republic of China. http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/t20150330_669367.html (diakses pada 25 Desember 2018, pukul 11.31 WIB).

China telah menggunakan kesempatan yang ada untuk menjelaskan sekaligus mempromosikan inisiatif yang dibuatnya beserta implikasi positif dari OBOR. Sukses mempromosikan sejumlah proyek kerja sama utama di bidang konektivitas infrastruktur, investasi industri, pengembangan sumber daya, kerja sama ekonomi dan perdagangan, kerja sama keuangan, pertukaran budaya, perlindungan ekologi dan maritim kerjasama di mana kondisinya tepat, China telah menandatangani kerangka kerja sama dan MOU kerja sama mengenai pembangunan OBOR dengan beberapa negara. Menurut HTDC *Research*, terdapat 90 negara yang telah bergabung ke dalam *The Belt and Road Initiative*⁸.

The Asian Infrastructure Investment Bank (AIIB)

Selain OBOR, inisiatif China lainnya yaitu Bank Investasi Infrastruktur Asia (AIIB) yang merupakan bank pembangunan multilateral dengan misi untuk meningkatkan hasil sosial dan ekonomi di Asia. Berkantor pusat di Beijing. Bertujuan untuk menghubungkan masyarakat, layanan, dan pasar yang lebih baik dari waktu ke waktu dan membangun masa depan yang lebih baik. Mulai beroperasi pada Januari 2016 dan sekarang memiliki 93 anggota dari seluruh dunia⁹. *44 regional members, 24 non-regional members* dan *25 prospective members*. Mengedepankan *good governance* sebagai ciri khas dan beroperasi secara transparan dan akuntabilitas. Semua wewenang berada pada Dewan Gubernur, yang merupakan badan pembuat keputusan tertinggi. Keberhasilan China dalam inisiatif ini dapat dilihat dari banyaknya jumlah anggota yang bergabung, baik dalam kawasan maupun di luar kawasan Asia.

Dengan suksesnya inisiatif yang dikeluarkan oleh China, yang dapat dikatakan berpotensi menguasai atau mendominasi dunia, hal tersebut akan mempengaruhi tindakan lawannya yaitu Amerika Serikat. AIIB bergerak hanya fokus di bidang infrastruktur. Seluruh modal hanya khusus untuk program pembangunan infrastruktur. Tidak seperti Bank Dunia, IMF (*International Monetary Fund*) dan ADB (*Asian Development Bank*) yang tidak hanya fokus pada pendanaan infrastruktur, tetapi juga mendukung berbagai sektor seperti kemiskinan, kesetaraan *gender* hingga isu lingkungan.

Respon Amerika Serikat

Dominasi China yang semakin nyata, membuat Amerika Serikat membuka

8 <http://china-trade-research.hktdc.com/business-news/article/The-Belt-and-Road-Initiative/The-Belt-and-Road-Initiative-Country-Profiles/obor/en/1/1X000000/1X0A36I0.htm> (diakses pada 26 Desember 2018, pukul 15.37 WIB).

9 <https://www.aiib.org/en/about-aiib/index.html> (diakses pada 26 Desember 2018, pukul 15.55 WIB).

mata lebar-lebar dan bersikap lebih waspada. Pada masa pemerintahan Barack Obama, usaha untuk menyeimbangi kekuatan China dapat kita lihat dengan dikeluarkannya strategi “*Asia-Pacific Rebalancing*” dan saat ini, pada masa pemerintahan Trump muncul istilah strategi “Indo-Pasifik”. Keduanya memiliki tujuan yang sama yaitu untuk menyeimbangi kekuatan China dan untuk memperkecil ruang gerak China dalam memperluas pengaruhnya di kawasan Asia Pasifik maupun global. Pada tahun 2017, Presiden Donald Trump memasukkan istilah Indo-Pasifik dalam agenda kebijakannya. Ini dilakukan sebagai upaya membendung dominasi dan hegemoni Tiongkok di Kawasan Asia – Pasifik.

The former Central Intelligence Agency director menjelaskan jika terdapat dua kata kunci di dalam strategi Indo-Pasifik, yaitu “bebas” dan “terbuka”¹⁰. Dari perspektif Amerika Serikat, “bebas” mengandung arti jika Indo-Pasifik mencakup semua negara dan setiap negara yang mampu melindungi kedaulatan mereka dari paksaan negara lain. Di tingkat nasional, Pompeo menjelaskan jika “bebas” berarti pemerintahan yang baik dan jaminan bahwa setiap warga negara dapat menikmati hak dan kebebasan mereka. Sedangkan “terbuka”, Amerika Serikat ingin jika semua negara dapat menikmati akses terbuka ke laut dan saluran udara serta resolusi damai dalam setiap sengketa wilayah dan maritim. Dari segi ekonomi, Amerika Serikat mendukung perdagangan yang adil dan timbal balik, terbuka terhadap investasi dan perjanjian yang transparan antar negara.

Dalam usahanya, Amerika Serikat semakin mendekatkan diri dengan aliansinya, seperti Jepang, India dan Australia. Tidak hanya itu, Amerika Serikat juga melakukan pendekatan dengan negara-negara lain, seperti negara di Asia Tenggara. *US Secretary* Amerika Serikat, Mike Pompeo mengunjungi Malaysia, Indonesia, dan Singapura mulai tanggal 1 hingga 5 Agustus 2018 lalu. Pompeo akan berada di Kuala Lumpur pada 2 sampai 3 Agustus, kemudian pada 3 sampai 4 Agustus Pompeo berkunjung ke Singapura untuk mengikuti pertemuan tingkat menteri ASEAN tahunan. Partisipasi Pompeo dalam pertemuan ini adalah dalam rangka mendukung visi Amerika Serikat akan kawasan Indo-Pasifik yang bebas dan terbuka. Sementara pada 4 sampai 5 Agustus, Pompeo berkunjung ke Jakarta untuk menegaskan kembali Kemitraan Strategis AS-Indonesia menyambut perayaan ke-70 hubungan diplomatik bilateral kedua negara pada 2019. Tidak hanya itu, Pompeo juga akan membicarakan tentang kepemimpinan sebagai negara yang berpengaruh dalam ASEAN untuk mewujudkan kawasan Indo-Pasifik yang bebas dan aktif. Perlu diingat jika Asia Tenggara merupakan area yang tidak dapat dilewatkan karena menghubungkan Samudera Hindia dan Samudera Pasifik. Maka dari itu, respon dari negara-

¹⁰ <http://www.atimes.com/uss-indo-pacific-plan-unveiled-with-china-as-key-target/> (diakses pada 30 Desember 2018, pukul 22.10 WIB).

negara yang berada di Asia Tenggara sangatlah penting terkait strategi Indo-Pasifik. Indonesia dan Singapura mendukung strategi Indo-Pasifik. Di sisi lain, negara-negara kecil dan menengah terjebak di dalam dilema kebingungan antara China dan Amerika Serikat.

Kesimpulan

Adanya persilangan kepentingan antara Amerika Serikat dan China terkait inisiatif masing-masing, mampu menciptakan kebingungan bagi negara-negara di Asia Pasifik terutama bagi negara kecil. Hal tersebut mampu menciptakan sebuah situasi dilema. Di satu sisi mereka khawatir terhadap perubahan tatanan regional yang disebabkan oleh kebangkitan China, di sisi lain mereka juga tidak ingin kehilangan keuntungan yang disebabkan oleh pembangunan ekonomi China. Usaha Amerika Serikat dan China tidak akan berhenti sampai di sini, kedua negara akan terus berusaha mempromosikan inisiatif masing-masing sebelum meraih tujuan utama mereka, yaitu untuk memperluas pengaruh di kawasan Asia Pasifik, bahkan global.

Amerika Serikat memang negara adidaya, tetapi pengaruh China yang sudah terlampaui luas, dimana peran China telah hadir di setiap negara di penjuru dunia, mampu membuat Amerika Serikat semakin merasa tertekan dan membuat hubungan kedua negara menjadi semakin memanas. Kedua negara akan terus melakukan pendekatan kepada negara yang ada di dunia, baik negara berkembang maupun negara maju. Semakin banyak negara yang bergabung, semakin besar *power* yang di dapat. Sesuai dengan realisme, yang melihat jika negara akan terus berusaha untuk mengejar *power*.

Daftar Pustaka

- <https://apcss.org/about-2/ap-countries/> (diakses pada 19 Desember 2018, pukul 14.32 WIB).
- <http://china-trade-research.hktdc.com/business-news/article/The-Belt-and-Road-Initiative/The-Belt-and-Road-Initiative-Country-Profiles/obor/en/1/1X000000/1X0A36I0.htm> (diakses pada 26 Desember 2018, pukul 15.37 WIB).
- <https://www.aiib.org/en/about-aiib/index.html> (diakses pada 26 Desember 2018, pukul 15.55 WIB).
- <http://www.atimes.com/uss-indo-pacific-plan-unveiled-with-china-as-key-target/> (diakses pada 30 Desember 2018, pukul 22.10 WIB).
- Jackson, Robert dan Gerog Sorensen. (2013), *Pengantar Studi Hubungan Internasional : Teori dan Pendekatan*. New York : Oxford University Press Inc. hlm.146

- Kurniawan, Yandry. (2016). *One Belt One Road (OBOR) : Agenda Keamanan Liberal Tiongkok?*. Jurnal Politika : Dinamika Masalah Politik Dalam Negeri & Hubungan Internasional. Vol. 7 No. 2. Hlm. 234.
- Lai, David. (2013), *Asia-Pacific: A Strategy Assessment*. The United States : Strategic Studies Institute And U.S. Army War College Press. Hlm.1.
- Mearsheimer, John. (2014), *Can China Rising Peacefully?*. The National Interest. Hlm.2
- National Development and Reform Commission (NDRC) People's Republic of China. http://en.ndrc.gov.cn/newsrelease/201503/t20150330_669367.html (diakses pada 25 Desember 2018, pukul 11.31 WIB).
- See World Bank, World Economic Outlook Database, International Monetary Fund Report, October 2012; and CIA World Factbook, Washington, DC: Central Intelligence Agency, June 2012.

KONTESTASI GEOPOLITIK AMERIKA SERIKAT - CHINA TERHADAP KEAMANAN INFRASTRUKTUR MARITIM DI ASIA PASIFIK

Renate Septiana Widiaputri

Pendahuluan

Keamanan negara tidak hanya sebatas mengenai wilayah daratan saja, tetapi juga perairan menjadi sesuatu yang perlu diperhatikan oleh negara dalam menjaga kedaulatan dan pertahanan negaranya. Samudera dapat disebut sebagai perbatasan terakhir atau terujung (*last frontier*) di dunia. Samudera mempengaruhi kondisi keseimbangan geopolitik, globalisasi, budaya, sosio-ekonomi, keamanan, dan kehidupan di dunia. Permukaan bumi mayoritas adalah air dengan persentase 70,29%, dimana samudera mencakup dua pertiga masyarakat di belahan dunia, termasuk mempengaruhi tiga perempat dari populasi dunia pada tahun 2030, dan secara geografis, sebanyak 82 % bangsa berbatasan dengan samudera dan lautan (Gupta, 2010). Oleh karena itu, laut terbuka menjadikan ruang perpindahan kapital, informasi, dan manusia, menggambarkan ada ruang kebebasan bagi setiap aktor dalam menjalin relasi dan kepentingan.

Kompleksitas muncul di perairan sering kali hubungan resiprokal antara faktor dan akibat dari kepentingan negara sebagai suatu entitas. Berbagai permasalahan dan sengketa terjadi di sekitar perairan, dikarenakan hadirnya aktor yang banyak berperan, juga wilayah yang lebih sulit terjangkau untuk diamankan mengingat lautan luas, tetapi disisi lain menjadi peluang potensial. Wilayah laut menjadi sesuatu potensial dikarenakan dengan sumber daya di dalamnya, sebagai penunjang perekonomian.

Asia Pasifik menjadi wilayah regional memiliki kompleksitas dan permasalahan cukup pelik antara aktor di wilayah tersebut. Secara geografis, Asia Pasifik terbentang dari negara pesisir Pasifik Utara, Tengah dan Amerika Selatan, Kepulauan Pasifik Selatan, Australia dan Timur Laut, Asia Tenggara dan Asia Selatan, serta Amerika Utara. Namun, Asia Pasifik dalam pandangan kepentingan, Asia Pasifik terdiri dari entitas yang memiliki kepentingan dan ikut menjadi aktor pengontrol di dalam kawasan, aktor yang berasal dari wilayah tersebut atau ekstra-regional. Sehingga, Asia Pasifik menjadi objek

keseimbangan kekuatan secara global (*global balanced power*) dengan adanya berbagai kepentingan geopolitik dan geo-ekonomi di kawasan, melalui aktor pengontrol ekstra-regional, yakni interaksi antara Amerika Serikat dan China hadir sebagai aktor pengontrol (Yahuda, 2004).

Dualitas aktor yang mendominasi di Asia-Pasifik menjadikan lingkungan keamanan maritim meningkat kompleks dengan hadirnya kejahatan yang terorganisir dalam ranah maritim, seperti *pertama* penangkapan ikan secara ilegal, tidak dilaporkan dan tidak berhukum, *kedua* perdagangan senjata, obat-obatan dan orang, *ketiga* terorisme dan meningkatnya strategi maritim China yang asertif. Namun, dalam tulisan ini akan memfokuskan kontestasi antara Amerika Serikat dengan China terkait keamanan infrastruktur maritim di Asia Pasifik dengan melihat faktor yang memicu kedua negara ini saling berkompetisi dan bagaimana kondisinya. Kemudian, melihat upaya dari Amerika Serikat dan China untuk mengamankan infrastruktur maritim. Atas dasar penjelasan di atas, penulis ingin melihat **Bagaimana proses kontestasi geopolitik Amerika Serikat dengan China terkait stabilitas keamanan infrastruktur maritim di Asia Pasifik.**

Kondisi Keamanan Maritim di Asia Pasifik

Sebelum membahas lebih jauh mengenai bagaimana kondisi keamanan infrastruktur maritim yang menjadi suatu hal yang fundamental untuk menjaga keutuhan negara dan stabilitas kawasan, perlu memahami kondisi keamanan maritime di Asia Pasifik secara umum sehingga dapat berdampak kepada keamanan infrastruktur maritim, dimana selanjutnya akan berdampak kepada stabilitas keamanan. Berbagai konflik ketegangan yang terjadi kawasan Asia Pasifik itu sendiri terkait urusan maritim, seperti adanya sengketa perbatasan yang masih ada tumpang tindih antar negara, selanjutnya pencurian dan perompakan yang mengancam kekayaan alam suatu negara, munculnya kejahatan transnasional yang terjadi di perairan.

Keamanan maritim Asia itu sendiri sudah memburuk sejak tahun 2009, disebabkan diskursus antar aktor berkepentingan dalam mempertahankan dan memperebutkan teritorial maritimnya dengan pengakuan berdasarkan sejarah dan hukum (Chin Lin and Gertner, 2015). Hal inilah menjadikan alasan mengapa masih adanya konflik perbatasan yang tumpang tindih antar aktor berkepentingan. Laut Cina Selatan menjadi salah satu contoh kasus sengketa wilayah maritim yang kompleks serta perkembangan resolusi yang cukup menghadapi stagnanisasi dan pulau dengan *claimed states* yang cukup banyak, seperti Tiongkok, Filipina, Vietnam, Malaysia, Brunei, Indonesia, dan bahkan Amerika Serikat turut ikut turun tangan dalam konflik pengakuan wilayah ini. Konflik Laut Cina Selatan ini berdampak kepada

hubungan bilateral maupun multilateral antar negara yang bersengketa, juga berdampak kepada permasalahan lainnya dengan melibatkan aktor lainnya, sehingga kompleksitas sungguh tersaa dalam sengketa ini.

Walaupun terdapat peluang muncul konflik-konflik baru yang disebabkan konflik-konflik besar, seperti Laut Cina Selatan. Kontestasi antara China dan Amerika terlihat jelas disana, sehingga memiliki ambisi di wilayah lainnya untuk mengamankan dan mengembangkan infrastruktur maritim dengan tujuan untuk mengamankan kepentingan mereka. Namun tetap dari segala konflik yang menjadi *desire* aktor untuk memenuhi kepentingannya, tetap terjalannya integrasi antara negara dalam aspek perekonomian dan keamanan untuk semakin menunjang stabilitas, tapi tetap saja kerjasama tersebut dewasa ini di konstruksi oleh kedua aktor besar tersebut, Amerika dan China.

Kepentingan dan Tantangan Amerika Serikat dan China dalam Kemaritiman di Asia Pasifik

Untuk menjelaskan mengapa dan ada apa di wilayah maritim Asia Pasifik sehingga menjadi pusat perubahan geopolitik, maka perlu melihat kepentingan Amerika Serikat dan China sebagai aktor yang membentuk bagaimana berjalannya stabilitas maritim di Asia Pasifik (Fan, 2011).

Kepentingan Maritim China

China merupakan negara perairan dengan garis pantai 18.000 km, terdiri dari lebih 6.500 pulau dan 3,38 juta km² air laut di bawah yuridiksinya. Sehingga, di dalam maupun di luar perairan Tiongkok tentunya terdapat sumber daya alam, garis laut komunikasi yang penting, menjadikan penunjang bagi perkembangan ekonomi China yang berkelanjutan serta terasa cepat dampaknya. Tentunya, dikarenakan atas dasar itulah,

China memiliki kepentingan di berbagai aspek, seperti ekonomi, politik dan keamanan di perairan. Secara konkret kepentingan maritim China, sebagai berikut; **pertama**, unifikasi Taiwan. Sudah lama pengakuan secara sepihak oleh masing-masing pihak, dimana China sendiri mengklaim bahwa Taiwan adalah bagian dari China, di sisi lain, Taiwan tidak mau diklaim menjadi bagian dari China dan memproklamkan bahwa China adalah negara independen. Namun, ini menjadi kepentingan maritim China, sehingga dalam mengamankan kepentingan dari persepsinya, China dapat memperluas pertahanan strategis an proyek yang lebih baik sebagai status sebagai kekuatan perairan. Unifikasi ini juga akan menempatkan Tiongkok di posisi geografis yang lebih laut dengan memproteksi garis komunikasi pantai di Selat Taiwan, Juga, melalui unifikasi inilah China dapat memperbesar kekuatan nasional

komprensif China dan melakukan kontribusi yang baik untuk pemulihan bagi Bangsa Cina.

Adapun tantangan yang akan dihadapi terkait unifikasi, yakni *pertama* prinsip 'One China' yang berdasarkan consensus tahun 1992 yang memiliki interpretasi yang berbeda-beda dari setiap lini; *kedua*, tentunya unifikasi ini sebagian besar ditolak oleh masyarakat Taiwan itu sendiri, sehingga gerakan separatis Taiwan masih menggaungkan kemerdekaan Taiwan; *ketiga*, unifikasi ini membuka jalan masuknya kekuatan ekstraregional. Dimana, pemerintah Amerika Serikat membantu 'memerdekakan' Taiwan dengan menjual senjata kepada Taiwan dan membela mereka, sehingga munculnya konsep *The US AirSea Battle* menjadi suatu ancaman tersendiri bagi unifikasi China.

Kedua, kepentingan teritorial, tentunya aspek ini mungkin jadi fokus utama China untuk berambisi mengamankan kepentingan maritimnya, mengingat China sedang memiliki sengketa teritorial perairan dengan banyak negara di Laut Cina Selatan, Laut Timur Cina dan di *Yellow Sea*. Walaupun China mendasari pembelaannya berdasarkan faktor dan alasan historis, negara-negara yang bersengketa menganggap dasar historis yang diangkat China sudah tidak relevan dengan hukum internasional laut yakni, UNCLOS. Adapun upaya dari kedua pihak yang bersengketa untuk melakukan perundingan, dialog, negosiasi dan berkooperasi untuk mencari solusi bersama, seperti melalui *ASEAN Regional Forum* (ARF) (Emmers, 2003), namun mengalami stagnanisasi, mengingat China menganggap bahwa peta *nine dash line* China yang dibuat merupakan bagian dari hak kedaulatan yang dimiliki China untuk mengeksplorasi dan mengeskplotasi pulau-pulau di Laut Cina Selatan. Sengketa ini kembali menghadirkan Amerika Serikat dalam upaya membantu negara-negara klaim yang terancam kedaulatan wilayahnya oleh karena pengakuan peta China di Laut Cina Selatan. Konflik lainnyadi Laut Timur Cina, dimana Jepang mengklaim kedaulatan atas Pulau Senkaku dan memiliki pemerintahan kontrol disana, lalu China juga memiliki kepentingan di Semenanjung Korea, dimana inisiasi unifikasi yang sempat dicanangkan oleh Korea Selatan didukung dengan Amerika Serikat terkait unifikasi Semenanjung Korea pada tahun 2014, menjadi tergerusnya kepentingan stabilitas keamanan China, selain itu adanya permasalahan Zona Ekonomi Eksklusif (ZEE) antara China dengan Korea Utara dan Korea Selatan dikarenakan ZEE seharusnya ditentukan melalui garis median, namun pada kenyataannya garis pantai Korea Utara dan Selatan jauh lebih pendek dibandingkan China (Shicun, 2010).

Ketiga, kepentingan China dalam menjaga sumber daya maritim demi

pembangunan berkelanjutan China. Dimana air laut seluas 3,38 juta km² di bawah yuridikasi China dipenuhi sumber daya maritim, seperti *pertama*, perikanan laut dengan berbagai keragaman spesies biologi kelautan, salah satunya 3.000 spesies ikan menetap disana; *kedua*, terdapat sumber daya energi yang melimpah, seperti gas dan minyak bumi yang diperkirakan masing-masing ada sekitar 1,4 triliun dan 45 miliar ton; *ketiga*, banyaknya 65 varietas mineral sejumlah 1,527 miliar ton; *keempat*, sumber daya pariwisata yang dapat menunjang perekonomian Tiongkok.

Adapun tantangan yang dihadapi China dalam mengamankan sumber daya maritimnya, yakni *pertama*, terdapat delapan negara berdaulat mengklaim wilayah teritorial perairan China; *kedua*, kemampuan China untuk membuka sumber daya alam bawah laut terbatas; *ketiga*, terdapat *illegal fishing*.

Keempat, mengamankan perdagangan dan infrastruktur maritim. China dewasa ini merupakan aktor besar dalam perdagangan terkait masalah ekspor dan impor dan dimana meningkatkan dependensi terhadap nilai maritim global. Setiap harinya melalui jalur laut, melintas kapal besar yang menghantarkan barang atau energi ke luar negara, mencerminkan keamanan maritim merupakan hal yang esensial dan krusial bagi perdagangan internasional. Transportasi maritim berperan penting dalam perdagangan luar negeri China, mengingat China merupakan eksporter terbesar produk-produk, juga menjadi importir besar sumber energi dan alam dari negara luar, tercatat sebanyak berkisar 2,12 triliun Dolar Amerika nilai dari produk yang diimpor dan ekspor (Shicun, 2010: 367).

Kelancaran ekspor impor bergantung pada bagaimana kualitas dan kuantitas infrastruktur maritim suatu negara miliki, juga keefektifitasan kebijakan luar negeri suatu negara dalam mengatur keamanan maritim. Infrastruktur maritim terdiri seperti pelabuhan, pantai, saluran air dan kapal. Dapat dikatakan bahwa lingkungan *maritime* China cukup stabil dan aman, namun dikarenakan adanya sengketa wilayah, perompakan dan kejahatan transnasional menjadikan China mendapatkan beberapa tantangan, di antaranya adalah adanya pengintaian oleh angkatan militer Amerika Serikat terhadap aktivitas kemaritiman China.

Kepentingan Maritim Amerika Serikat

Kepentingan Amerika Serikat dalam wilayah maritim, yakni *pertama*, mempertahankan kebebasan navigasi, bebas berkeliling melalui perairan internasional, setiap tahunnya terdapat 60.000 kapal melewati Laut

China Selatan (LCS), dengan rincian sebanyak 50% kapal minyak, 66% kapal gas, dan 33% kapal dagang (Trang, 2009). Tantangan yang akan dihadapi adalah kapabilitas Tiongkok yang dapat mengancam AS, serangan teroris, tindakan kriminal dan sikap berserteru yang mengancam kepada kebebasan navigasi. **Kedua**, memfasilitasi dan mengamankan perdagangan, dalam perekonomian dewasa ini laut menjadi suatu hal yang penting dimana setiap belahan dunia mengikuti pasar global. Tantangan yang akan dihadapi oleh AS dalam perdagangan, yakni perompak, teroris dalam segala strategis *checkpoints*-nya, pengakuan kedaulatan yang memblokir *Sea Lanes of Communication*, serta kejahatan trans-nasional.

Ketiga, mengamankan lautan dan sumber dayanya. Tidak jauh dengan kepentingan China, garis pantai AS lebih dari 220.000 km, merupakan wilayah yang luas namun terancam adanya eksploitasi yang ilegal, bencana alam, dan kontaminasi radioaktif.

Keempat, kepentingan AS selanjutnya adalah mempertahankan aliansinya supaya tetap sejalan dengan kepentingan AS. Membantu para aliansi melalui mempertahankan kredibilitas pertahanan aliansi melalui bantuan Amerika. Seperti halnya, peran serta AS dalam mendukung Taiwan, Filipina dalam sengketa wilayah bersama China.

Kelima, sampai pada berakhirnya Perang Dunia ke II, AS dapat mempertahankan hegemoninya di fora internasional, namun dewasa ini, dengan hadirnya China sebagai *the rise of Cina* mengancam keabsolutan hegemoni AS dalam tatanan global dan geopolitik. AS melihat China sebagai kompetitor yang sepadan untuk hegemoni yang akan menjadikan tantangan bagi AS dikarenakan akan menantang kepemimpinan AS di wilayah Asia Pasifik, kekuatan angkatan laut China menantang presensi angkatan AS di kawasan Asia Pasifik, serta akan menghalangi kebebasan bernavigasi.

Upaya Amerika Serikat dan China dalam Mengamankan Infrastruktur Maritim terkait Kepentingannya di Asia Pasifik

Upaya China

Untuk mengamankan kepentingannya, China membangun pelabuhan dalam jumlah yang besar, dimana delapannya merupakan pelabuhan laut dalam terbesar di dunia, selain itu menguatkan administrasi dan hukum untuk menjamin keamanan di pelabuhan, pantai dan saluran air serta kapal, lalu berpartisipasi dalam *Container Security Initiative (CSI)* dan program yang setipe dengan itu, seperti *US Coast Guard Program*,

Megaports/Secure Freight Initiative, dan *Export Control and Related Border Security Assistance Program*, lalu mencoba untuk menjamin kebebasan bernavigasi melalui hukum UNCLOS.

Upaya lainnya, China mengikuti *Combined Task Force 150* yang mana fokus efisiensi menjaga dari perompak, dengan dikerahkannya 18 kapal, 16 helikopter dan 490 anggota operasi *special*. Juga, menguatkan mekanisme konsultasi untuk mengembangkan keamanan maritim, China dan AS melakukan pertemuan tahunan sebanyak delapan pertemuan tahunan dalam membahas masalah keamanan maritim.

China dengan pendekatan halus menjalin kerjasama dengan negara di Asia Pasifik melalui ekonomi, dengan adanya pinjaman, investasi, ekspor dan impor yang saling menguntungkan, sehingga terlepas daripada konflik atau sengketa yang terjadi di wilayah teritorial perairan, China dan negara yang bersengketa masih membutuhkan satu sama lain dalam aspek perekonomian, sehingga menahan adanya eskalasi ketegangan sengketa wilayah.

Upaya Amerika Serikat

Sama seperti China, Amerika berupaya memperkuat kekuatan secara militer dan diplomasi terkait mengamankan infrastruktur maritimnya di kawasan Asia Pasifik. Namun, penulis melihat sebaiknya untuk menjaga stabilitas maritim di Asia Pasifik, Amerika Serikat sebaiknya mengurangi dan menjauhi sengketa teritorial perairan di Laut Cina Selatan dan Laut Cina Timur. Negara-negara Asia tidak memiliki sengketa wilayah perairan dengan AS. Karena itu AS harus menghindari sengketa dan membiarkan negara-negara yang terlibat menyelesaikan sengketa itu sendiri. AS harus percaya bahwa negara-negara Asia memiliki kemampuan dan kebijaksanaan untuk mengenali kepentingan nasional mereka sendiri dan tahu bagaimana mewujudkannya (New South Wales Government, 2018).

Negosiasi bilateral atas sengketa air teritorial berjalan sangat baik sebelum AS melakukan intervensi dengan menghadirkan pangkalan militer di sana. Beberapa orang Amerika mungkin berpendapat bahwa jika negara-negara itu meminta AS untuk berperan, atau AS bersekutu dengan beberapa penuntut, mengapa tidak melakukan sesuatu? Jika beberapa negara atau sekutu AS meminta AS untuk memainkan peran dalam perselisihan teritorial, itu berarti mereka ingin mendapatkan kontrol lebih besar di daerah yang disengketakan dengan cadangan AS. AS akan lebih mengingatkan mereka bahwa AS bukan Perserikatan Bangsa-Bangsa atau pengadilan internasional, dan bahwa mereka harus

mengajukan perselisihan ke PBB atau pengadilan internasional untuk solusi yang adil alih-alih meminta bantuan dari AS.

Mengadakan pangkalan militer atas dasar menjaga stabilitas maritim di kawasan, mengamankan dan meningkatkan perekonomian, menjaga dari hegemoni China dalam jalur perdagangan.

Kesimpulan

Hal ini menggambarkan bahwa kontestasi yang terjadi tidak hanya mengembangkan dan memperluas kekuatan serta pengaruh ke belahan negara lainnya, tetapi juga ikut turut bekerja sama satu sama lain. China dan Amerika sama-sama memiliki ambisi untuk menekan hegemoni diantara satu sama lain di kawasan Asia Pasifik, dengan memperluas pelabuhan, menguatkan kualitas kapal-kapalnya, melakukan sanksi ekonomi tidak menjadikan wilayah Asia Pasifik stabil. Lingkungan maritim merupakan suatu hal vital dan krusial bagi perekonomian internasional dikarenakan sebagai jalur perdagangan internasional, sehingga ketika negara pengklaim sudah berupaya mengamankan jalur perdagangan sebaik mungkin, dengan hadirnya AS dan China untuk menaruh peran dalam menjaga di dalam kedaulatan negara lain adalah suatu hal yang membuat instabilitas dan menjadikan adanya eskalasi konflik. Oleh karena itu, penulis beranggapan bahwa perlunya China menghormati hukum laut internasional, sehingga tidak adanya tumpang tindih kedaulatan wilayah perairan dengan negara lain.

Penulis melihat perlunya penghentian pengintaian militer di laut teritorial China dan ZEE oleh Amerika Serikat. Untuk melindungi, mempertahankan, dan memperluas kepentingan nasional AS, militer AS telah mengumpulkan intelijen militer dari China sepanjang waktu. Ketika pengintaian dilakukan di ruang angkasa atau milik bersama maritim global, China tidak dapat secara resmi memprotes. Namun, ketika itu dilakukan di perairan teritorial China dan ZEE atau dekat dengan pangkalan militer China dan kota-kota penting, Cina pasti akan memprotes dan mengambil langkah-langkah untuk mengganggu atau menghentikannya. Ketika Cina mengambil langkah-langkah untuk mengatasi pengintaian AS, konflik langsung mungkin terjadi. Untuk menghindari potensi konflik dan meningkatkan kepercayaan strategis, militer AS harus menghentikan pengintaian militer di laut teritorial China dan ZEE.

Kontestasi AS-China menggambarkan definisi yang sudah di sampaikan Yahuda tentang Asia Pasifik itu sendiri bahwa Asia Pasifik menjadi objek bagi dualitas aktor melakukan *balanced of power*. Dari sinilah diperlukannya

kontestasi kompetitif bukan destruktif untuk menjadikan adanya stabilitas maritim di kawasan Asia Pasifik, dengan meningkatkan kemampuan yang dimiliki masing-masing, termasuk menjalin kerjasama dan dialog antar AS-China. Ini akan menekan dan mengurangi eskalasi konflik yang sudah terjadi atau akan datang.

Daftar Pustaka

- Chin Lin, K., & Gertner, A. V. (2015). *Maritime Security in the Asia Pacific: China and the Emerging Order in the East and South China Seas*. London: Chatham House.
- Emmers, R. (2003). *Cooperative Security and the Balance of Power in ASEAN and the ARF*. New York: RoutledgeCurzon.
- Fan, G. (2011). *Maritime Interest: China-US Cooperations and Conflicts*. Issue and Insights Vol. 11 No.10, 7-10.
- Gupta, M. (2010). *Indian Ocean Region: Maritime Regimes for Regional Cooperation*. New York: Springer.
- New South Wales Government. (2018). *The Asia-Pacific Maritime Security Strategy: Achieving U.S. National Security Objectives in a Changing Environment*. New South Wales: New South Wales Government;.
- Shicun, W. (2010). *Oppurtunities and Challenges for China-US Cooperation in the South China Sea*. China, The United States and 21st Century Sea Power, 365-366.
- Trang, P. T. (2009). *Eastern Sea Disputes and United State Interest*. Pacific Forum CSIS Issue and Insights Vol. 9 No.13, 11.
- Yahuda, M. (2004). *The International Politics of the Asia-Pacific*. New York: RoutledgeCurzon.

Notes for the Editor

Sigit

Center for Japanese Studies, University of Indonesia

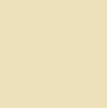
Sigit has joined as Research Fellow at the Center for Japanese Studies, University of Indonesia since August 2019. In addition, he is also a Visiting Lecturer at University of Indonesia, Christian University of Indonesia, Pelita Harapan University, and Prof. Dr. Moestopo University in the field of International Relations. His research focuses on International Relations in East and Southeast Asia. His thesis discusses “Indonesia’s Non-Traditional Security (Piracy and Armed Robbery) Policy and ReCAAP”, written under the supervision of Professors Yamakage Susumu, Murashima Eiji, and Ueki Chikako Kawakatsu at the Department of International Relations, Graduate School of Asia Pacific Studies, WASEDA University, Japan. Prior to joining the Master’s program at Waseda University, he graduated from the University of Indonesia for the undergraduate program and Non-Degree Program in the Department of East and Southeast Asia Studies, Faculty of Arts and Social Science, University of Malaya, Malaysia.

V.L. Sinta Herindrasti

Head of International Relations Study Program, Faculty of Social and Political Sciences Universitas Kristen Indonesia - Jakarta, Indonesia

V.L. Sinta Herindrasti is currently the Head of International Relations Study Program at Universitas Kristen Indonesia. Her research activities focus on regional integration, geopolitics and minority communities left behind in the middle of regionalization and globalization in Europe and Asia Pacific. Her previous researches focused on cases of ethnic of Roma, migrant workers, refugees and aging people/senior citizens. She is active in journal publication, *Jurnal Asia Pacific Studies* and *Sociae Polites* as managing editor and AIHII (Association of Indonesia International Relations Science). As co-founder of Senior Bahagia.org --media reference for the elderly -- she is now focusing on developing model for elderly empowerment based on best practices in Asia Pacific and Europe.

Sinta also teaches the International Relations in Europe course within the International Relations Study Program at Universitas Kristen Indonesia. She also teaches other courses such as Geopolitics, International Politics, Regional Study and International Relations in Asia Pacific. She received her Bachelor of International Relations from the International Relations Study Program at Universitas Gadjah Mada Yogyakarta as well as her Master of International Studies Asia Pacific Region at Nottingham University, Nottingham, United Kingdom.



20
20



International Relations Study Program
Faculty of Social and Political Sciences
Universitas Kristen Indonesia

